

Preparación del Tablero de Ajedrez para el “Choque de Civilizaciones”: dividir, conquistar y gobernar el “Nuevo Oriente Próximo”

By [Mahdi Darius Nazemroaya](#)

Global Research, December 30, 2011

Kaos en la Red (Barcelona, España) 5
December 2011

Region: [Middle East & North Africa](#)

Theme: [US NATO War Agenda](#)

In-depth Report: [ARAB PROTEST MOVEMENT](#), [NATO'S WAR ON LIBYA](#), [SYRIA](#)

El nombre de “Primavera Árabe” es una frase inventada en oficinas distantes en Washington, Londres, París y Bruselas por individuos y grupos que, aparte de tener algún conocimiento superficial de la región, saben muy poco acerca de los árabes. Lo que se está desarrollando entre los pueblos árabes es, naturalmente, un paquete mixto. La Insurgencia es parte de este paquete, como es el oportunismo. Donde hay revolución, no es siempre contra-revolución.

Los trastornos en el mundo árabe no es un “despertar” árabe. Dicho término implica que los árabes siempre han estado durmiendo, mientras que la dictadura y la injusticia les rodean. En realidad, el mundo árabe, que es parte del más amplio árabe-turco-iranio Mundial, ha estado lleno de frecuentes revueltas que han sido reprimidas por los dictadores árabes, en coordinación con países como Estados Unidos, Gran Bretaña y Francia. Ha sido la interferencia de estos poderes que siempre han actuado como un contrapeso a la democracia y que continuarán haciéndolo.

Divide y vencerás: Cómo la Primera “Primavera Árabe” fue manipulada

Los planes para reconfigurar el Medio Oriente comenzaron varios años antes de la Primera Guerra Mundial. Fue durante la Primera Guerra Mundial sin embargo, que la manifestación de estos diseños coloniales visiblemente se podía ver con la “Gran Revuelta Árabe” contra el Imperio Otomano.

A pesar de que los italianos británicos, y franceses, fueron potencias coloniales que habían impedido a los árabes disfrutar de todas las libertades en países como Argelia, Libia, Egipto y Sudán, las potencias coloniales se las arreglaron para presentarse como los amigos y aliados de la liberación árabe .

Durante la “Gran Revuelta Árabe” los británicos y los franceses utilizan realmente a los árabes como soldados de a pie contra los otomanos para promover sus propios sistemas de geo-política. El secreto de Sykes-Picot entre Londres y París es un ejemplo de ello. Francia y Gran Bretaña sólo lograron utilizar y manipular a los árabes tras la aceptación por estos de la idea de “liberación árabe” de la llamada “represión” de los otomanos.

En realidad, el Imperio Otomano era un imperio multi-étnico. Se dio la autonomía local y cultural de todos sus pueblos, siendo manipulado en el sentido de convertirse en una entidad turca. Incluso el genocidio armenio que se produciría en la Anatolia otomana tiene

que ser analizado en el mismo contexto que el objetivo actual de los cristianos en Irak como parte de un esquema sectario desatado por actores externos para dividir el Imperio Otomano, Anatolia, y los ciudadanos del Imperio Otomano.

Después del colapso del Imperio Otomano, que “niega la libertad a los árabes”, mientras que Londres y París siembran las semillas de la discordia entre los pueblos árabes, Los líderes árabes locales, corruptos, fueron también socios en el proyecto y muchos de ellos estaban demasiado contentos por convertirse en clientes de Gran Bretaña y Francia. En el mismo sentido, la “primavera árabe” está siendo manipulada en la actualidad. Los EE.UU., Gran Bretaña, Francia, y otros están trabajando ahora con la ayuda de los corruptos líderes árabes para reestructurar el Mundo Árabe y África.

El Plan Yinon: Orden del Caos ...

El Plan Yinon, que es una continuación de la estratagema británica en el Medio Oriente, es un plan israelí para asegurar su superioridad estratégica regional. Se insiste y se estipula que Israel debe volver a configurar su entorno geopolítico a través de la balcanización de los Estados árabes vecinos en los estados más pequeños y débiles.

Los estrategas israelíes consideran a Irak como su mayor reto estratégico de un estado árabe. Esto es porque Irak se perfila como la pieza central de la balcanización del Medio Oriente y el mundo árabe. En Irak, sobre la base de los conceptos del Plan Yinon, los estrategas israelíes han pedido la división de Irak en un estado kurdo y dos estados árabes, uno para los musulmanes chiítas y el otro para los musulmanes sunitas. El primer paso hacia el establecimiento de este plan fue una guerra entre Irak e Irán, que el Plan Yinon contempla.

Aparte de un Irak dividido, que el Plan Biden también contempla, el Plan Yinon llama a un mundo árabe dividido: Líbano, Egipto y Siria. La división de Irán, Turquía, Somalia y Pakistán también cae en línea con estas opiniones. El Plan Yinon también pide la división en el norte de África y las previsiones de Egipto como punto de partida, siguiendo luego la extensión a Sudán, Libia, y el resto de la región.

Asegurar el reino: Redefiniendo el mundo árabe ...

Aunque ajustado, el Plan Yinon está en movimiento y se ejecutará bajo la “Clean Break.” Esto es, a través de un documento de política escrita en 1996 por Richard Perle y el Grupo de Estudio sobre “Una nueva estrategia israelí hacia el año 2000”, de Benjamin Netanyahu, el primer ministro de Israel en ese tiempo. Perle fue un ex subsecretario del Pentágono con Roland Reagan en ese momento y más tarde un asesor militar de EE.UU. con George W. Bush Jr. y la Casa Blanca. Aparte de Perle, el resto de los miembros del Grupo de Estudio sobre “Una nueva estrategia israelí hacia 2000” consistió en James Colbert (Instituto Judío para Asuntos de Seguridad Nacional), Charles Fairbanks Jr. (Johns Hopkins University), Douglas Feith (Feith y Zell Associates), Robert Loewenberg (Instituto de Estudios Estratégicos y Políticos Avanzados), Jonathan Torop (Instituto Washington para Política del Cercano Oriente), David Wurmser (Instituto de Estudios Políticos y Estratégicos), y Meyrav Wurmser (Johns Hopkins University). A Clean Break: Una Nueva Estrategia para Asegurar el Reino, es el nombre completo de este documento de política Israel de 1996.

En muchos aspectos, los EE.UU. están llevando a cabo los objetivos esbozados en el documento de Tel Aviv, la política de 1996 para asegurar el “reino.” Por otra parte, el

término “reino” implica la mentalidad estratégica de los autores. Un reino se refiere a cualquier territorio gobernado por un monarca o de los territorios que caen bajo el reinado de un monarca, pero no están físicamente bajo su control y tienen vasallos en funcionamiento. En este contexto, el reino de la palabra se usa para denotar el Oriente Medio como el reino de Tel Aviv. El hecho de que Perle, alguien que ha sido esencialmente un funcionario de carrera del Pentágono, ayudó al autor del documento israelí, también le hace a uno preguntarse si el soberano del reino conceptualizado es parte de Israel, los Estados Unidos, o ambos?

Asegurar el territorio: las instrucciones israelíes para desestabilizar a Damasco

El documento de 1996 de Israel pide “hacer retroceder a Siria” en algún momento alrededor del año 2000 o después, empujando a los sirios de Líbano y desestabilizar a la República Árabe Siria con la ayuda de Jordania y Turquía. Esto se ha llevado a cabo respectivamente en 2005 y 2011. El documento de 1996 establece que: “Israel puede conformar su ambiente estratégico, en cooperación con Turquía y Jordania, debilitando, conteniendo e incluso hacer retroceder a Siria Este esfuerzo puede centrarse en derrocar a Saddam Hussein del poder en Irak - un importante objetivo estratégico israelí - como un medio de frustrar las ambiciones regionales de Siria.” [1]

Como un primer paso hacia la creación de un Israel dominando el “Nuevo Oriente Medio”, y que rodea a Siria, el documento llama en 1996 a la eliminación de Saddam Hussein del poder en Bagdad, e incluso alude a la balcanización de Iraq y el establecimiento de una alianza estratégica regional contra Damasco, que incluye un musulmán sunita “, centro de Irak.” Los autores escriben: “Sin embargo, Siria entra el conflicto con los posibles puntos débiles:. Damasco están demasiado preocupado con hacer frente a la amenaza de la nueva ecuación regional para permitir distracciones de la banda libanesa y Damasco teme que el” eje natural “con Israel por un lado, en el centro Irak y Turquía, por otro, y Jordania, en el centro que apretar y separar a Siria de la península de Arabia. Para Siria, esto podría ser el preludio de un nuevo trazado del mapa de Oriente Medio que pondría en peligro la integridad territorial de Siria.” [2]

Perle y el Grupo de Estudio sobre “Una nueva estrategia israelí hacia 2000”, también llaman a manipular a los sirios de Líbano y desestabilizar a Siria mediante el uso de figuras de la oposición libanesa. El documento dice: “[Israel debe desviar] la atención de Siria mediante el uso de elementos de la oposición libanesa para desestabilizar el control sirio de Líbano.” [3] Esto es lo que ocurriría en 2005, tras el asesinato de Hariri que ayudó a lanzar la llamada “Revolución del Cedro” y crear la coalición anti-siria “Alianza 14 de Marzo,” controlada por los corruptos de Hariri.

El documento también insta a Tel Aviv a “tomar [la] oportunidad para recordar al mundo la naturaleza del régimen sirio.” [4] Esto se encuadra claramente en la estrategia israelí de demonizar a sus oponentes mediante el uso de las campañas de relaciones públicas (PR). En 2009, los medios de comunicación de noticias israelí admitieron abiertamente que Tel Aviv a través de sus embajadas y misiones diplomáticas han puesto en marcha una campaña mundial para desacreditar las elecciones presidenciales en Irán antes de que se lleven a cabo a través de una campaña en los medios y la organización de protestas ante las embajadas iraníes. [5]

El documento también menciona algo que se asemeja a lo que está sucediendo actualmente

en Siria. Dice así: “Lo más importante; es comprensible que Israel tiene un interés en el apoyo diplomático, militar y operacional de Turquía y Jordania; las acciones contra Siria, tales como la obtención de alianzas tribales con las tribus árabes que cruzan a territorio sirio y son hostiles a la elite gobernante de Siria.” [6] Con el levantamiento de 2011 en Siria, el movimiento de los insurgentes y el contrabando de armas a través de la fronteras con Jordania y Turquía se ha convertido en un problema importante para Damasco.

En este contexto, no es de extrañar que Ariel Sharon e Israel propusieran a Washington atacar a Siria, Libia e Irán después de la invasión anglo-estadounidense de Iraq. [7] Por último, vale la pena saber que el documento israelí también abogó por la guerra preventiva de forma geo-estratégica de Israel en el medio oriente y forjar el “Nuevo Oriente Próximo.” [8] Esta es una política que los EE.UU. también adoptarían en 2001.

La erradicación de las comunidades cristianas de Oriente Medio

No es casualidad que los cristianos de Egipto fueran atacados en el momento mismo del Referéndum del Sur de Sudán y antes de la crisis en Libia. Tampoco es una coincidencia que los cristianos iraquíes, una de las más antiguas comunidades cristianas del mundo, se han visto forzados al exilio, dejando sus tierras ancestrales en Irak. Coincidiendo con el éxodo de los cristianos iraquíes, que se produjo bajo la atenta mirada de EE.UU. y las fuerzas militares británicas, los barrios de Bagdad se convirtieron en sectarios; los musulmanes chiítas y sunitas fueron obligados por los escuadrones de la violencia y la muerte a formar enclaves sectarios. Esto es todo lo vinculado con el Plan Yinon y la reconfiguración de la región como parte de un objetivo más amplio.

En Irán, los israelíes han estado tratando en vano de conseguir que la comunidad judía de Irán abandonen el país. La población judía de Irán es en realidad la segunda más grande en el Medio Oriente y posiblemente la más antigua comunidad judía en el mundo. Los judíos iraníes se ven a sí mismos como iraníes que están vinculados a Irán como su patria, al igual que musulmanes y cristianos iraníes, y para ellos el concepto de trasladarse a Israel por ser judíos, es ridículo.

En el Líbano, Israel ha estado trabajando para exacerbar las tensiones sectarias entre las diversas facciones cristianas y musulmanas, así como los drusos. El Líbano es un trampolín hacia Siria y la división del Líbano en varios estados también se ve como un medio para balcanizar Siria en varios pequeños estados árabes sectarios. Los objetivos del Plan Yinon son dividir Líbano y Siria en varios estados sobre la base de las identidades religiosas y sectarias para los musulmanes suníes, chiíes, cristianos y drusos. También podrían ser los objetivos de un éxodo cristiano en Siria.

El nuevo jefe de la Iglesia católica maronita siria de Antioquía, la mayor de las Iglesias orientales católicas autónomas, ha expresado sus temores acerca de una purga de los cristianos árabes en el Levante y el Medio Oriente. Patriarca Mar Beshara Boutros Al-Rahi y muchos otros líderes cristianos en el Líbano y Siria tienen miedo de un golpe de la Hermandad Musulmana en Siria. Al igual que Irak, misteriosos grupos están atacando a las comunidades cristianas en Siria. Los líderes de la Iglesia Cristiana Ortodoxa Oriental, entre ellos el Patriarca Ortodoxo de Jerusalén, expresaron públicamente su profunda preocupación. Aparte de los árabes cristianos, estos temores son compartidos por los asirios y los armenios, que son en su mayoría cristianos.

El Jeque Al-Rahi estuvo recientemente en París, donde se reunió con el presidente Nicolas

Sarkozy. Se informa que entre el Patriarca Maronita y Sarkozy había desacuerdos sobre Siria, que llevaron a Sarkozy a decir que el régimen sirio se derrumba. La posición del patriarca Al-Rahi es la de dejar a Siria realizar las reformas en marcha. El patriarca maronita también le dijo a Sarkozy que Israel debía ser tratado como una amenaza si Francia legítimamente quería desarmar a Hezbollah.

Debido a su posición en Francia, Al-Rahi visitó Líbano gracias a los líderes religiosos cristianos y musulmanes de la República Árabe Siria. Hezbollah y sus aliados políticos en el Líbano, que incluyen a la mayoría de los parlamentarios cristianos en el Parlamento libanés, también elogiaron al Patriarca maronita que más tarde viajó al sur de Líbano.

El Jefe Al-Rahi está siendo atacado por la "Alianza 14 de Marzo", liderada por Hariri, debido a su postura sobre Hezbollah y su negativa a apoyar el derrocamiento del régimen sirio. Una conferencia de figuras cristianas está siendo planeada por Hariri para oponerse al Patriarca Al-Rahi y la postura de la Iglesia Maronita. Desde que Al-Rahi anunciara su posición, el Partido Tahrir, que es activo tanto en el Líbano como en Siria, centró la crítica sobre él. También se ha informado de que funcionarios de alto rango de EE.UU. han cancelado sus reuniones con el Patriarca maronita como un signo de su disgusto acerca de sus posiciones sobre Hezbollah y Siria.

La "Alianza 14 de Marzo" en el Líbano, liderada por Hariri, que ha sido siempre una minoría popular (incluso cuando se trataba de una mayoría parlamentaria), ha estado trabajando mano a mano con los EE.UU., Israel, Arabia Saudita, Jordania, y los grupos violentos y terroristas en Siria. La Hermandad Musulmana y otros de los llamados grupos salafistas de Siria han estado coordinando y manteniendo conversaciones secretas con Hariri y los partidos políticos cristianos en la "Alianza 14 de Marzo". Esta es la razón por la que Hariri y sus aliados se han convertido en enemigos del cardenal Al-Rahi. También fue Hariri y la "Alianza 14 de Marzo" quien llevó a Fatah Al-Islam al Líbano y han ayudado a algunos de sus miembros a salir de Líbano para ir a luchar a Siria.

Hay grupos armados desconocidos que se dirigen a civiles sirios y al ejército sirio con el fin de causar el caos y las luchas internas. Las comunidades cristianas en Siria también están siendo atacadas por grupos desconocidos. Es muy probable que los atacantes sean de una coalición de EE.UU., Francia, Jordania, Israel, Turquía Arabia, y Khalij (del Golfo), las fuerzas árabes que trabajan con algunos sirios en el interior.

Un éxodo cristiano se está planeando para el Medio Oriente, desde Washington, Tel Aviv y Bruselas. Se ha informado de que el Presidente francés Nicolas Sarkozy le dijo al jefe Al-Rahi en París que las comunidades cristianas del Levante y del Medio Oriente pueden establecerse en la Unión Europea. Es una bofetada en la cara por los mismos poderes que han creado deliberadamente las condiciones para erradicar las antiguas comunidades cristianas del Medio Oriente. El objetivo parece ser el reasentamiento de las comunidades cristianas fuera de la región o demarcación de estos enclaves. Ambos podrían ser objetivos.

Este proyecto tiene por objeto delinear las naciones árabes a lo largo de las líneas de ser naciones exclusivamente musulmanas, de acuerdo con el Plan Yinon y los objetivos geopolíticos de los EE.UU. para el control de Eurasia. Una gran guerra puede ser su resultado. Los cristianos árabes ahora tienen mucho en común con el negro de piel árabe.

Re-división de África: El Plan Yinon es muy vivo y en el trabajo ...

En lo que respecta a África, Tel Aviv ve asegurar África como parte de su periferia en general. Esta llamada “nueva periferia” se convirtió en una base de datos geo-estrategia de Tel Aviv después de 1979 cuando la “periferia de edad” en contra de los árabes que incluyó a Irán, que fue uno de los más cercanos aliados de Israel durante el período Pahlavi, cayó con la revolución iraní de 1979. En este contexto, “nueva periferia” de Israel fue concebido con la inclusión de países como Etiopía, Uganda y Kenia contra los estados árabes y la República Islámica de Irán. Esta es la razón por la que Israel ha estado tan profundamente involucrada en la balcanización de Sudán.

En el mismo contexto que las divisiones sectarias en el Oriente Medio, los israelíes han esbozado planes para reconfigurar África. El Plan Yinon busca delinear África sobre la base de tres aspectos: (1) etno-lingüística, (2) color de la piel y, por último, (3) la religión. Para asegurar el reino, sino que también da la circunstancia de que el Instituto de Altos Estudios Estratégicos y Políticos (IASP), el think-tank israelí que incluía Perle, también impulsó la creación del comando del Pentágono para África (AFRICOM).

Un intento de separar el punto de fusión de una identidad árabe y africano está en marcha. Se trata de establecer líneas divisorias en África, entre el llamado “África Negro” y supuestamente “no-Negro”, el norte de África. Esto es parte de un plan para crear un cisma en África entre lo que se supone que son “árabes” y los llamados “negros”.

Este objetivo es la razón que ha alimentado y promovido la ridícula identidad de un “Sudán del Sur de África” y un “árabe de Sudán del Norte.” Esta es la razón por la que los negros de piel libios han sido blanco de una campaña para “limpiar de color” Libia. La identidad árabe del norte de África se está desvinculando de su identidad africana. Al mismo tiempo hay un intento por erradicar las grandes poblaciones de “negros de piel árabes” para que haya una delimitación clara entre el “Negro de África” y un nuevo “no-Negro,” el norte de África, que se convirtió en un campo de lucha entre los restantes “no-Negro” bereberes y árabes.

En el mismo contexto, se fomentan las tensiones entre musulmanes y cristianos en África, en lugares como Sudán y Nigeria, para crear nuevas líneas y los puntos de fractura. El sistema de alimentación de estas divisiones sobre la base del color de la piel, religión, etnia, idioma, se está diseñando para impulsar la disociación y la desunión en África. Todo esto es parte de una estrategia más amplia en África de cortar el norte del resto del continente africano.

Preparación del tablero de ajedrez para el “Choque de Civilizaciones”

Es en este punto que todas las piezas tienen que ser puestas juntas y los puntos tienen que estar conectados.

El tablero de ajedrez está siendo la escenificación de un “choque de civilizaciones” y todas las piezas de ajedrez se están poniendo en su lugar. El mundo árabe está en proceso de ser acordonado y las afiladas líneas de delimitación se están creando. Estas líneas de demarcación están reemplazando a las líneas sin problemas de la transición entre los diferentes etno-lingüísticos, color de la piel, y los grupos religiosos.

Bajo este esquema, ya no puede haber una transición-fusión entre las sociedades y países. Por esta razón los cristianos en el Medio Oriente y África del Norte, como los coptos, están en la mira. Esta es la razón por la que los negros de piel árabes y bereberes, así como otros grupos de la población del norte de África que son de color negro, se enfrentan al genocidio

en África del Norte.

Después de Irak y Egipto, la Jamahiriya Árabe Libia y la República Árabe Siria son dos puntos importantes de la desestabilización regional en el norte de África y el sudeste de Asia, respectivamente. ¿Lo que sucede en Libia tendrá efectos ondulantes en África, como lo que sucede en Siria tendrá efectos ondulantes sobre el sudeste de Asia y más allá? Irak y Egipto, en relación con lo que dice el Plan Yinon, han actuado como cebadores para la desestabilización de estos dos estados árabes.

Lo que está siendo organizado es la creación de una zona exclusiva “musulmanes de Oriente Medio” (excluyendo Israel) en el caos de la lucha entre chiítas y sunitas. Una situación similar está siendo organizada por un “no-Negro Norte de África”, aspecto al que se caracterizan por un enfrentamiento entre árabes y bereberes. Al mismo tiempo, en el marco del modelo de “choque de civilizaciones”, el Medio Oriente y África del Norte están destinadas estar conflicto con el llamado “Occidente” y “Africa Negro.”

Por esta razón, tanto Nicolas Sarkozy, en Francia, y David Cameron, en Gran Bretaña, hicieron declaraciones durante el inicio del conflicto en Libia, en el sentido de que el multiculturalismo ha muerto en sus respectivas sociedades de Europa occidental. [9] El multiculturalismo real amenaza a la legitimidad de la agenda de guerra de la OTAN. También constituye un obstáculo para la aplicación del “choque de civilizaciones”, que constituye la piedra angular de la política exterior de EE.UU..

En este sentido, Zbigniew Brzezinski, ex asesor de Seguridad Nacional de EE.UU., explica por qué el multiculturalismo es una amenaza para Washington y sus aliados: “Los Estados Unidos de América se convierten en una sociedad cada vez más multicultural, en la que puede resultar más difícil formar un consenso sobre la política exterior (en cuestiones como por ejemplo, la guerra con el mundo árabe, China, Irán o Rusia y la antigua Unión Soviética), excepto en las circunstancias de una verdaderamente masiva y ampliamente percibida amenaza externa directa. Tal consenso general existido en la Segunda Guerra Mundial e incluso durante la Guerra Fría [y existe en la actualidad debido a la “Guerra Global contra el Terror ‘].” [10] La siguiente frase de Brzezinski es el calificativo de por qué las poblaciones se oponen o apoyan las guerras: “[El acuerdo] tenía sus raíces, sin embargo, no sólo en profundidad de los valores democráticos compartidos, que el público percibió estaban siendo amenazados, sino también en el cultural y afinidad étnica de las víctimas de los totalitarismos europeos predominantemente hostiles.” [11]

A riesgo de ser redundante, hay que mencionar de nuevo que es precisamente con la intención de romper las afinidades culturales entre el Oriente Medio y África del Norte (MENA) y el llamado “mundo occidental,” que los pueblos del África subsahariana y los cristianos negros de piel están en la mira.

El etnocentrismo y la ideología: Justificación de hoy “guerras justas”

En el pasado, las potencias coloniales de Europa occidental adoctrinaron a su pueblo. Su objetivo era conseguir el apoyo popular para la conquista colonial. Esta tomó la forma de difundir el cristianismo y la promoción de los valores cristianos con el apoyo de los comerciantes armados y ejércitos coloniales.

Al mismo tiempo, se plantearon las ideologías racistas. Las personas cuyas tierras fueron colonizadas fueron retratados como “sub-humanos”, inferior, o sin alma. Finalmente, la

“carga del hombre blanco” de asumir una misión de civilizar a los llamados “pueblos no civilizados del mundo” fue utilizado. Este marco ideológico de cohesión se utiliza para representar el colonialismo como una “causa justa.” Este último a su vez se utilizó para dar legitimidad a la conducción de las “guerras justas” como un medio para conquistar y “civilizar” a los países extranjeros.

Hoy en día, los designios imperialistas de los Estados Unidos, Gran Bretaña, Francia y Alemania no han cambiado. Lo que ha cambiado es el pretexto y justificación para emprender sus neo-coloniales guerras de conquista. Durante el período colonial, los discursos y justificaciones de la guerra fueron aceptadas por la opinión pública en los países colonizadores, como Gran Bretaña y Francia. Hoy las “guerras justas” y “causas justas” están llevando a cabo bajo las banderas de los derechos de las mujeres, los derechos humanos, el humanitarismo y la democracia.

Mahdi Darius Nazemroaya es un galardonado escritor de Ottawa, Canadá. Él es un sociólogo e investigador asociado en el Centro de Investigación sobre la Globalización (CRG), Montreal. Él fue testigo de la “primavera árabe” en el norte de África. Mientras que sobre el terreno en Libia durante los bombardeos de la OTAN fue corresponsal especial para el sindicado Flashpoints de investigación del programa KPFA, que se transmite de Berkeley, California.

Texto original en inglés - Global Research - 11 de noviembre 2011: [Preparing the Chessboard for the “Clash of Civilization”: Divide, Conquer and Rule the “New Middle East”](#)

NOTAS

[1] Richard Perle y otros, A Clean Break: A New Strategy for Securing the Realm [A Clean Break: Una nueva estrategia para asegurar el reino] (Washington, DC y Tel Aviv: Instituto de Altos Estudios Estratégicos y Políticos), 1996.

[2] Ibid.

[3] Ibid.

[4] Ibid.

[5] Barak Ravid, “Israeli diplomats told to take offensive in PR war against Iran” [“dijo a los diplomáticos israelíes a tomar ofensiva en PR guerra contra Irán”], Haaretz, 01 de junio 2009.

[6] Perle y otros, Clean Break, op. cit.

[7] Aluf Benn, “Sharon says US should also disarm Iran, Libya and Syria” [“Sharon dice que EE.UU. también debería desarmar a Irán, Libia y Siria”], Haaretz, 30 de septiembre de 2009.

[8] Richard Perle y otros, Clean Break, op. cit.

[9] Robert Marquand, “Why Europe is turning away from multiculturalism” [“¿Por qué Europa se está alejando de la multiculturalidad?”], Christian Science Monitor, 4 de marzo de 2011.

[10] Zbigniew Brzezinski, The Grand Chessboard: American Primacy and Its Geostrategic Imperatives [El gran tablero: La supremacía usamericana y sus imperativos geoestratégicos] (New York: Basic Books, octubre de 1997), p.211

[11] Ibid.

The original source of this article is Kaos en la Red (Barcelona, España)

Copyright © [Mahdi Darius Nazemroaya](#), Kaos en la Red (Barcelona, España), 2011

[Comment on Global Research Articles on our Facebook page](#)

[Become a Member of Global Research](#)

Articles by: [Mahdi Darius Nazemroaya](#)

About the author:

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of *The Globalization of NATO* (Clarity Press) and a forthcoming book *The War on Libya and the Re-Colonization of Africa*. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca