

Naciones Unidas: Consejo de Derechos Humanos aprueba resolución exigiendo justicia para las víctimas en Gaza

By [Prof Nicolas Boeglin](#)

Global Research, July 05, 2015

Este Viernes 3 de julio, el Consejo de Derechos Humanos de las Naciones Unidas, conformado por 47 Estados miembros (**Nota 1**) aprobó un texto (la resolución A/HRC/29/L/35) que acoge las recomendaciones del reciente informe de la Comisión de Investigación de este mismo Consejo, creada en julio del 2014, para investigar los hechos acaecidos en Gaza entre junio y agosto del 2014. El texto condena el actuar de las fuerzas de Israel durante la última ofensiva militar realizada en Gaza del 2014 y exige que ambos bandos, tanto Israel como Palestina, investiguen y sancionen a los responsables de cometer graves violaciones al derecho internacional humanitario y colaboren con las investigaciones en curso. La resolución (cuya discusión previa a la votación está disponible en este [enlace](#)), se titula *"Ensuring accountability and justice for all violations of international law in the Occupied Palestinian Territory, including East Jerusalem"*.

El punto 5 de la parte resolutive exige a las partes en conflicto colaborar con la investigación preliminar iniciada por parte de la Corte Penal Internacional (CPI) en los siguientes términos: " ... 5. *Calls upon the parties concerned to cooperate fully with the preliminary examination of the International Criminal Court and with any subsequent investigation that may be opened*".

En la parte de los considerandos, el escalofriante saldo en víctimas mortales de la operación militar israelí del 2014 es mencionado en los siguientes términos: *"Emphasizing the importance of the safety and well-being of all civilians, reaffirming the obligation to ensure the protection of civilians in armed conflict, and deploring the civilian deaths that resulted from the conflict in and around the Gaza Strip in July and August 2014, including the killing of 1,462 Palestinian civilians, including 551 children and 299 women, and six Israeli civilians"*.

A solicitud de la delegación de Estados Unidos, se procedió al voto para aprobar este texto, dada la imposibilidad de aprobarlo mediante la técnica del consenso: la resolución se adoptó con 41 votos a favor, 5 abstenciones y un voto en contra. Como es costumbre en este tipo de votación, únicamente votó en contra la delegación de Estados Unidos, exhibiendo nuevamente su total aislamiento. Entre los Estados que optaron por abstenerse, se contabiliza a Etiopía, India, Kenia, Macedonia y Paraguay: este último siendo el único de los ocho Estados de América Latina actualmente miembros (a saber Argentina, Bolivia, Brasil, Cuba, El Salvador, México, Paraguay y Venezuela) en haber preferido desmarcarse del resto de América Latina.

HRC29 Voting
L35 Ensuring accountability and justice for all violations of international law in O.T., inc. East Jerusalem (as orally revised)

YES	ALBANIA	YES	GERMANY	YES	PAKISTAN	
YES	ALGERIA	YES	GHANA	ABST	PARAGUAY	
YES	ARGENTINA	ABST	INDIA	YES	PORTUGAL	
YES	BANGLADESH	YES	INDONESIA	YES	QATAR	
YES	BOLIVIA (PLURINATIONAL STATE OF)	YES	IRELAND	YES	REPUBLIC OF KOREA	
YES	BOTSWANA	YES	JAPAN	YES	RUSSIAN FEDERATION	
YES	BRAZIL	YES	KAZAKHSTAN	YES	SAUDI ARABIA	
YES	CHINA	ABST	KENYA	YES	SIERRA LEONE	
YES	CONGO	YES	LATVIA	YES	SOUTH AFRICA	
YES	COTE D'IVOIRE	YES	MALDIVES	ABST	THE FORMER YUGOSLAV REPUBLIC OF MACEDONIA	
YES	CUBA	YES	MEXICO	YES	UNITED ARAB EMIRATES	
YES	EL SALVADOR	YES	MONTENEGRO	YES	UNITED KINGDOM OF GREAT BRITAIN AND NORTHERN IRELAND	
YES	ESTONIA	YES	MOROCCO	NO	UNITED STATES OF AMERICA	
ABST	ETHIOPIA	YES	NAMIBIA	YES	VENEZUELA (BOLIVARIAN REPUBLIC OF)	
YES	FRANCE	YES	NETHERLANDS	YES	VIET NAM	
YES	GABON	YES	NIGERIA			
	YES	41	ABST	5	NO	1

Foto extraída de [nota](#) del sitio Middle East Eye titulada “UNHCR votes to adopt resolution denouncing Israel for Gaza war”

Se lee en una nota de prensa publicada en Israel (ver [nota](#) de Haaretz) que: “The officials added that in recent days Prime Minister Benjamin Netanyahu spoke with the Indian premier, the Kenyan president and the prime minister of Ethiopia and asked them to abstain”. En el caso de la India, un medio de prensa califica esta abstención india como un verdadero punto de inflexión en material de política exterior: “The government on Friday denied what appeared to be a major shift in India’s policy on Israel, after it abstained from a vote against Israel at the U.N. Human Rights Council in Geneva” (ver [nota](#) de The Hindu). Por su parte los delegados de la India justifican su posición con respecto a la mención hecha a la CPI. En otra nota de prensa se lee que: “There is no change in India’s long standing position on support to the Palestinian cause. The issue in this particular Resolution was the reference to the International Criminal Court (ICC). India is not a signatory to the Rome Statute establishing the ICC” (ver [nota](#) de prensa de Economic Times).

Es posible que los Estados que se abstuvieron y que no fueron contactados directamente por las altas autoridades israelíes hayan sido objeto de solicitudes por parte de las autoridades de Estados Unidos.

La única posición en rojo registrada en el tablero de la votación recuerda la misma oposición solitaria evidenciada en julio del 2014 cuando el Consejo de Derechos Humanos de Naciones Unidas aprobó la creación de una Comisión de Investigación para investigar la forma en que ambos beligerantes conducían sus operaciones militares en Gaza en el 2014: en aquella oportunidad, la resolución se adoptó por 29 votos a favor (incluyendo el voto de todos los

Estados de América Latina miembros del Consejo, sin ninguna excepción), 17 abstenciones y el único voto en contra de Estados Unidos (**Nota 2**). A diferencia de la posición incólume de Estados Unidos en ambas votaciones, el caso de los Estados europeos merece una mención especial: mientras que en el mes de julio del 2014, los Estados miembros de la Unión Europea (UE) optaron por abstenerse (aduciendo que lo que ocurría en Gaza no tenía porqué ser objeto de una investigación), este viernes 3 de julio del 2015, votaron todos a favor del texto, incluyendo a Estados como Alemania, Francia, Países Bajos y Reino Unido.

El informe de la Comisión de Investigación sobre la ofensiva israelí del 2014 fue presentado el pasado 22 de junio del 2015 en Ginebra por los integrantes de dicha Comisión (**Nota 3**), causando las habituales gesticulaciones del aparato estatal israelí que pareciera impresionar cada vez un poco menos a los demás Estados, europeos incluidos.

Nicolas Boeglin

Nota 1: Los actuales miembros del Consejo de Derechos Humanos son: Albania, Alemania, Argelia, Antigua República Yugoslava de Macedonia, Arabia Saudita, Argentina, Bangladesh, Bolivia, Botsuana, Brasil, China, Congo, Corea del Sur, Costa de Marfil, Cuba, El Salvador, Emiratos Árabes Unidos, Estados Unidos, Estonia, Etiopía, Francia, Gabón, Ghana, India, Indonesia, Irlanda, Japón, Kazakstán, Kenia, Latvia, Maldivas, Marruecos, México, Montenegro, Namibia, Nigeria, Países Bajos, Pakistán, Paraguay, Portugal, Reino Unido, Qatar, Rusia, Sierra Leone, Sudáfrica, Venezuela y Vietnam. Sobre la reciente elección del 2014 de miembros del Consejo de Derechos Humanos en la que la candidatura de Costa Rica no prosperó, remitimos al lector a un breve análisis, **BOEGLIN N.**, “*Bolivia, El Salvador y Paraguay electos en el Consejo de Derechos Humanos*”, Análisis Político Núm. 5, Observatorio de Política Internacional, Universidad de Costa Rica (UCR) – Universidad Nacional (UNA); enero 2015,, disponible [aquí](#).

Nota 2: Remitimos al lector a una breve nota sobre el particular del mes de julio del 2014 publicada: **BOEGLIN N.**, “*ONU: HRC aprueba resolución para investigar ataques de Israel en Gaza*”, Tribuglobal, 28/07/2014, disponible [aquí](#).

Nota 3: Véase nota publicada, **BOEGLIN N.**, “*Presentado informe de Comisión de Investigación sobre última ofensiva de Israel en Gaza del 2014*”, GlobalResearch, 28/06/2015, disponible [aquí](#).

Nicolas Boeglin: Profesor de Derecho Internacional Público, Facultad de Derecho, Universidad de Costa Rica (UCR)

The original source of this article is Global Research
Copyright © [Prof Nicolas Boeglin](#), Global Research, 2015

[Comment on Global Research Articles on our Facebook page](#)

Become a Member of Global Research

Articles by: **Prof Nicolas Boeglin**

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca