

¿Ha perdido el norte Amnistía Internacional?

(Segunda parte)

Análisis forense de los informes de Amnistía Internacional sobre la Operación Muro Protector

By [Norman Finkelstein](#)

Global Research, October 07, 2015

[byline.com](#) 13 July 2015

Un arsenal que no presagia nada bueno Para justificar la desmesurada violencia contra Gaza, Israel invariablemente pone de relieve el arsenal de cohetes que supuestamente acumuló Hamas. Amnistía Internacional (AI) se hace eco de esta argumentación y así el lector aprende en *Unlawful and Deadly* que ya en 2001 Hamas había hecho acopio de cohetes de corto alcance, que después “desarrolló los cohetes Qassam de mayor alcance”, que “más recientemente grupos armados de Gaza han producido, modernizado o comprado de contrabando miles de cohetes BM- 21 Grad de diferentes tipos de alcances que van 20 a 48 kilómetros, y ha adquirido o producido cantidades menores de cohetes de largo y medio alcance” incluidos “el Fajr 5 iraní y el M-75 fabricado localmente (ambos de un alcance de 75 kilómetros), y los cohetes J-80 de fabricación local con un alcance de 80 kilómetros”, y que “durante la Operación Margen Protector (OMP) la Brigadas al-Qassam afirmaron haber disparado cohetes R-160, una versión de fabricación local del M-302, también con un alcance de 160 kilómetros” [1]. “La mayoría de los 8.3 millones de habitantes de Israel y todos los 2.8 millones de palestinos de la ocupada Cisjordania”, concluye de forma alarmante AI, “se encuentran dentro del alcance de al menos algunos de los cohetes que tienen los grupos armados palestinos en la Franja de Gaza. [...] El círculo del miedo se ha ampliado”. Pero, ¿hasta qué punto ha sido real la amenaza que supone para Israel el arsenal de cohetes de Hamas? (Por caridad dejamos de lado la extraña conclusión de AI de incluir a los palestinos de Cisjordania en el “círculo del miedo”).

Según se informó, Hamas lanzó 5.000 cohetes y 2.000 proyectiles de mortero contra Israel durante la OMP [2]. Se suele atribuir al maravilloso sistema de defensa antimisiles de Israel denominado Cúpula de Hierro la discrepancia entre las miles de armas lanzadas por Hamas contra Israel y la muerte y destrucción mínimas que infligieron. Así, AI informa que “el sistema de defensa antimisiles de Israel, Cúpula de Hierro, contribuyó a limitar las víctimas civiles en muchas zonas” y se utilizó “para proteger las zonas civiles de los proyectiles lanzados desde la Franja de Gaza”. Pero esta explicación es poco convincente. Israel afirma que Cúpula de Hierro interceptó 740 cohetes, mientras que el Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (citado por AI) da la cifra de 240. Extrañamente, AI omite las críticas conclusiones de una de las principales autoridades mundiales en defensa antimisiles, Theodore Postol del MIT [3] (anteriormente Postol había desacreditado las triunfantes afirmaciones acerca del sistema de defensa antimisiles Patriot durante la Primera Guerra del Golfo en 1991 [4]). Postol concluyó que Cúpula de Hierro logró interceptar un 5 % de los cohetes lanzados por Hamas o, según los datos de Israel, solamente 40 de estos

cohetes [5]. En general, Cúpula de Hierro ha servido de accesorio polivalente en las diferentes campañas *hasbara* (propaganda) de Israel. Tras la Operación Pilar Defensivo (OPD, 2012), Israel promocionó el éxito de su sistema de defensa antimisiles para compensar los magros resultados del ataque [6]. Pero Israel minimizó la eficacia de Cúpula de Hierro en su informe oficial postmortem sobre OMP, *The 2014 Gaza Conflict, 7 July-26 August 2014*, de la misma manera que exageró la vulnerabilidad de su frente interno para justificar la muerte y destrucción que Israel había provocado durante la operación. Este informe, que se publicó en 2015 para adelantarse a las críticas conclusiones de la investigación del Comité de Derechos Humanos de la ONU y que no es sino repetitivo, solo dedica dos de los 460 párrafos a Cúpula de Hierro y pone el énfasis no en los brillantes resultados de Cúpula de Hierro sino en el hecho de ser “falible” e incapaz de impedir “amplios daños a vidas y propiedades civiles” [7].

Incluso, según los cálculos oficiales israelí según los cuales interceptaron 740 cohetes, sigue siendo sorprendente que los cientos de cohetes no interceptados por Cúpula de Hierro causaran tan pocos daños. En efecto, antes incluso de que Israel desplegara por primera vez Cúpula de Hierro durante la Operación Pilar Defensivo, apenas se registraron proyectiles de Hamas. Cuando Hamas disparó 13.000 cohetes y proyectiles de mortero contra Israel entre 2001 y 2012, murieron un total de 23 civiles israelíes o un civil cada 500 proyectiles disparados [8]. Durante la Operación Plomo Fundido (2008-9), el ataque más violento de Israel con Gaza antes de la OMP y antes de Cúpula de Hierro, Hamas lanzó 900 proyectiles [9] aunque hubo un total de solo tres civiles muertos. Por otra parte, durante OMP, 2.800 proyectiles de Hamas o un 40 % de la cantidad total cayó en las regiones fronterizas de Israel [10] en las que no se había desplegado Cúpula de Hierro, a pesar de lo cual solo murió un civil israelí a causa de un proyectil [11] (la mayoría de los israelíes habitantes de las zonas fronterizas “permanecieron en sus comunidades de origen” durante al OMP [12]).

Postol achaca las escasas muertes de civiles israelíes durante la OMP fundamentalmente (pero no exclusivamente) al sistema de alerta precoz y de refugios de Israel [13] que ha ido mejorando considerablemente en los últimos años [14]. Pero esto sigue sin servir para explicar el reducido número de víctimas civiles antes de las mejoras de la defensa civil y, lo que aún es más elocuente, no puede explicar los daños materiales mínimos. Durante la OMP una página web del ministerio israelí de Asuntos Exteriores inventarió diariamente los daños materiales causados por los cohetes de Hamas [15]. En la Tabla 2 se resumen sus entradas:

TABLA 2 Daños materiales en Israel causados por ataques con cohete de Hamas

Fecha	Descripción
7 de julio	
8	Propiedad dañada
9	Un edificio cerca de una guardería afectado
10	
11	Una casa completamente destruida, otras dos dañadas

Fecha	Descripción
12	
13	Un cohete cae en la central eléctrica israelí que suministra electricidad a Gaza
14	
15	Daños significativos a coches y propiedades; una escuela de niños con necesidades especiales afectada
16	Una casa dañada
17	Una casa dañada
18	Una guardería y una sinagoga dañadas
19	Daños generalizados en una zona residencial
20	
21	Una casas afectada, un edificio dañado
22	Una casa dañada
23	
24	
25	
26	
27	Dos casas afectadas
28	
29	
30	
31	
1 de agosto	
2	
3	Un patio de escuela afectado
4	
5	Una casa afectada
6	

Fecha	Descripción
7	
8	Una casa afectada
9	
10	
11	
12	
13	
14	
15	
16	
17	
18	
19	Un centro comercial afectado
20	
21	Un edificio afectado
22	Una casa y una sinagoga afectadas
23	
24	
25	
26	Una casa y un patio afectadas

Unlawful and Deadly informa de que “decenas de cohetes y proyectiles de mortero caídos en zonas construidas dañaron propiedades civiles, incluidas viviendas, infraestructuras, edificios públicos e instituciones educativas”, mientras que *2014 Gaza Conflict* afirma que “varias comunidades residenciales en la frontera con la Franja de Gaza [...] fueron acribilladas por los disparos de cohetes y de proyectiles de mortero” [16]. Sin embargo, ¿no es algo extraordinario y digno de ser contado que los miles y miles de cohetes de Hamas causaran un daño insignificante, incluso admitiendo que determinado porcentaje de proyectiles cayera en zonas abiertas? ¿Cómo pudo quedar destruida nada más que una casa israelí y otras 11 afectadas o dañadas por un descomunal aluvión de cohetes? [17]. La respuesta obvia y más plausible es que la mayoría de estos llamados cohetes no eran más que fuegos artificiales mejorados. Al hacer surgir unos escenarios de pesadilla a partir de los

cohetes de larga distancia de Hamas. Pero los cohetes de larga distancia de Hamas lanzados durante Pilar Defensivo carecían de explosivos; un alto cargo israelí los ignoró calificándolos de “tubos, básicamente” [18]. Es poco probable que Hamas mejorara de forma significativa la tecnología de sus cohetes en el lapso de tiempo de solo 20 meses que separa Pilar Defensivo de OMP y probablemente no pudo comprar de contrabando una cantidad significativa de cohetes más sofisticados (ocho meses después de Pilar Defensivo, en julio de 2013, se produjo el golpe de Estado en Egipto y uno de los primeros actos del autor del golpe fue sellar casi todos los túneles entre el norte del Sinaí y Gaza, que era la ruta principal de contrabando). Al hacer suyo el guión de Israel acerca de que Hamas poseía un arsenal letal de cohetes y aunque los proyectiles causaran algo de miedo entre la población civil israelí, Amnistía Internacional se convirtió, deliberadamente o no, en altavoz de la propaganda de Estado.

Norman G. Finkelstein

Fuente : <https://www.byline.com/project/13/article/163>

Traducido del inglés para [Rebelión](#) por Beatriz Morales Bastos

Notas

[1] Aunque AI no proporciona la fuente de sus datos, casi con toda seguridad provienen de fuentes oficiales israelíes. Resulta difícil decir cuánta credibilidad se puede otorgar a estas fuentes. El informe *2014 Gaza Conflict* afirma que en vísperas de la Operación Pilar Defensivo (OPD, 2012), Hamas “había almacenado más de 7.000 cohetes y proyectiles de mortero” mientras que antes de OMP “había adquirido 10.000 cohetes y proyectiles de mortero” (párrafos 51, 54). También proporciona un desglose detallado de estos cohetes (“6.700 de alcance superior a 20km, 2.300 de alcance superior a 40km...”). Es una incógnita cómo logró Israel esta información y por qué, dado que la poseía, no actuó militarmente para evitar que Hamas usara estos proyectiles ya que si sabía cuantos proyectiles había acumulado Hamas, también debía de saber dónde los almacenaba. El informe israelí también afirma que Hamas “hizo una fuerte inversión en armamento tras la operación en Gaza de 2008-2009 y los compromisos de Gaza de 2012 que redujeron sustancialmente sus reservas de armas” (p. 61n186). Pero si había acumulado 7.000 proyectiles justo antes de Pilar Defensivo y disparado 1.500 de ellos durante Pilar Defensivo (párrafo 51), su arsenal solo se había reducido un 20 %. La deducción razonable de esto es que Israel se saca la mayoría de las cifras de la manga.

[2] Departamento de Seguridad de las Naciones Unidas (UNDSS, por sus siglas en inglés), citado en *Addendum to Report of the United Nations High Commissioner for Human Rights*(A/HRC/28/80/Add.1, 26 December 2014), p. 8. *Gaza Conflict 2014* informa de que Hamas lanzó 4.000 cohetes y proyectiles de mortero a Israel, y otros 500 proyectiles que cayeron dentro de Gaza (párrafos 103, 112).

[3] Theodore Postol, “The Evidence That Shows Iron Dome Is Not Working”, *Bulletin of the Atomic Scientists* (19 de julio de 2014; <http://thebulletin.org/evidence-shows-iron-dome-not-working7318>); “Iron Dome or Iron Sieve?”, *Democracy Now!* (31 de julio de 2014; http://www.democracynow.org/2014/7/31/iron_dome_or_iron_sieve_evidence,http://www.democracynow.org/blog/2014/7/31/part_two_theodore_postol_asks_is).

[4] Theodore A. Postol, “Lessons of the Gulf War Patriot Experience”, *International Security* (Invierno de 1991/92).

[5] Israel afirmó que se había interceptado el 90 % (740) de los cohetes de Hamas lanzados contra zonas pobladas en las que estaba desplegada Cúpula de Hierro, lo que haría ascender la cantidad total de cohetes lanzados contra estas zonas a 820. Yoav Zitun, "Iron Dome: IDF intercepted 90 percent of rockets", *Ynetnews.com* (15 de agosto de 2014; <http://www.ynetnews.com/articles/0,7340,L-4558517,00.html>).

[6] Finkelstein, *Method and Madness*, pp. 128-29.

[7] *2014 Gaza Conflict*, párrafos 189-90 (cf. párrafos 4, 113, 190).

[8] Basado en *2014 Gaza Conflict*, que informa de que Hamas lanzó 13.000 proyectiles contra Israel entre 2001 y el inicio de Pilar Defensivo (párrafos 44, 51, p. 58n174). B'Tselem (Israeli Information Center for Human Rights in the Occupied Territories), *Attacks on Israeli Civilians by Palestinians* (http://www.btselem.org/topic/israeli_civilians).

[9] *2014 Gaza Conflict*, p. 58n174.

[10] *Ibid.*, párrafo 114, p. 122n361. Este informe afirma que "más del 60 %" de los proyectiles de Hamas cayeron en zonas fronterizas, pero afirma que la cantidad total de proyectiles de Hamas lanzados durante la OMP fue de 4.000, mientras que la cifra del UNDSS, utilizado en esta monografía, es de 7.000.

[11] Otros cinco civiles murieron en Israel a consecuencia de proyectiles de mortero (*ibid.*, pp. 112-13nn328-32).

[12] *Ibid.*, para. 210.

[13] Algunas pruebas circunstanciales dan credibilidad a la postura de Postol. Aunque los ataques con cohetes de Hamas solo mataron a un civil en dos de las regiones fronterizas israelíes que carecían de Cúpula de Hierro, los proyectiles de mortero mataron a otros cuatro. El resultado diferente puede que se deba al hecho de que el sistema de avisos de Israel proporciona un plazo de 15 segundos a quienes buscan refugio en caso de un cohete pero de solo 3-5 segundos en el de un ataque con mortero. Postol también menciona como factor el modesto tamaño de las ojivas de los cohetes de Hamas.

[14] *2014 Gaza Conflict*, párrafo 183, p. 111n327; Itay Hod, "The Israeli App Red Alert Saves Lives", *Daily Beast* (14 julio 2014).

[15] <http://mfa.gov.il/MFA/ForeignPolicy/Terrorism/Pages/Israel-under-fire-July-2014-A-Diary.aspx>.

[16] *2014 Gaza Conflict*, p. 65.

[17] Lo mismo era válido en el pasado. Solo una casa israelí fue "destruida casi por completo" durante Plomo Fundido y antes de esa operación prácticamente tampoco hubo daños materiales. Norman G. Finkelstein, *"This Time We Went Too Far": Truth and consequences of the Gaza invasion*, edición en bolsillo revisada y aumentada (New York: 2011) p. 63; Human Rights Watch, *Indiscriminate Fire: Palestinian rocket attacks on Israel and Israeli artillery shelling in the Gaza Strip* (June 2007), pp. 24-28.

[18] Dan Williams, "Some Gaza Rockets Stripped of Explosives to Fly Further", *Reuters* (18 de noviembre de 2012).

Fuente: <https://www.byline.com/project/13/article/163> <http://www.rebellion.org/noticia.php?id=20233>

The original source of this article is byline.com
Copyright © Norman Finkelstein, byline.com, 2015

[Comment on Global Research Articles on our Facebook page](#)

[Become a Member of Global Research](#)

Articles by: **[Norman Finkelstein](#)**

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca