

Escenario iraní a corto plazo TIRANNT

By [Prof Michel Chossudovsky](#)

Global Research, February 21, 2007

Global Research, rebellion.org 31 May 2007

Dubai, EAU, 21 de febrero de 2007 (revisado 23 de febrero de 2007).

El código utilizado por los planificadores militares estadounidenses de “*Theater Iran Near Term*” [Escenario iraní a corto plazo], TIRANNT (en sus siglas en inglés), ha llegado a identificar varios miles de objetivos en el interior de Irán como parte de una *Blitzkrieg* (*) de “Conmoción y Pavor” que en estos momentos se encuentra en la fase final de planificación.

Según el *Arab Times* de Kuwait, en aplicación del plan TIRANNT, podría producirse un ataque contra Irán en cualquier momento entre finales de febrero y finales de abril. Sin embargo, esta valoración no tiene en cuenta el caos en que se hallan inmersas las tropas de tierra en Iraq ni la retirada, antes de lo previsto, de varios miles de soldados británicos del escenario de guerra iraquí, muchos de los cuales se encontraban estacionados en el Sur de Iraq, en la cercana frontera con Irán.

El plan TIRANNT, revelado en el mes de abril del pasado año por William Arkin, un antiguo analista de la inteligencia estadounidense que escribe para el *Washington Post*, se elaboró en mayo de 2003, tras la invasión de Iraq.

“A principios de 2003, en el momento en que las fuerzas estadounidenses estaban al borde de la guerra con Iraq, el ejército ya había emprendido un análisis para lanzar una guerra a gran escala contra Irán. El análisis, denominado TIRANNT, por “*theater Iran near term*”, iba acompañado de un escenario simulado para una invasión del cuerpo de marines y de un simulacro de la posible potencia de los misiles iraníes. Los planificadores británicos y estadounidenses realizaron, por la misma época, un juego de guerra en el Mar Caspio. Y Bush se puso al frente del Comando Estratégico estadounidense para preparar un plan de asalto global para un ataque contra las armas de destrucción masiva iraníes. Todo esto alimenta en última instancia un nuevo plan de guerra para “grandes operaciones de combate” contra Irán, que fuentes militares confirman existir ya en forma de borrador. [Este plan de contingencias llamado CONPLAN 8022 se activaría en caso de un Segundo 11-S, en la presunción de que Irán estaría tras él]

“... Bajo el TIRANNT, el Ejército y los planificadores del Comando Central Estadounidense han estado examinando el escenario de guerra con Irán tanto en un plazo inmediato como a más largo plazo, incluyendo todos los aspectos para una operación de combate de gran alcance, desde la movilización y despliegue de fuerzas hasta las operaciones estabilizadoras post-guerra tras el cambio de régimen.” (William Arkin, *Washington Post*, 16 de abril de 2006)

La decisión de 2003 de ir contra Irán bajo el TIRANNT no fue ninguna sorpresa. Es parte de la más amplia Hoja de Ruta militar. Ya durante la administración Clinton, el Comando

Central USA (USCENTCOM) había formulado en 1995 “planes para un escenario de guerra” para invadir primero Iraq y después Irán.

“Los amplios objetivos e intereses nacionales de seguridad puestos de manifiesto en la Estrategia Presidencial de Seguridad Nacional (NSS, en sus siglas en inglés) y en la Estrategia Presidencial Militar Nacional (NMS) forman la base de la estrategia del escenario de guerra del Comando Central de Estados Unidos. La NSS dirige la ejecución de una estrategia de **doble contención de los estados canallas de Iraq e Irán** en tanto en cuanto esos estados supongan una amenaza para los intereses estadounidenses, para otros estados de la región y para sus propios ciudadanos. **La doble contención se proyecta para mantener el equilibrio de poderes en la región sin que dependa ni de Iraq ni de Irán.** El escenario de la estrategia de USCENTCOM está basado en intereses y centrado en la amenaza. El propósito de la acción estadounidense, como se propugna en la NSS, es **proteger los intereses vitales de EEUU en la región: el acceso seguro e ininterrumpido de EEUU y sus aliados al petróleo del Golfo.**” (Negrita añadida) (USCENTCOM,

<http://www.milnet.com/milnet/pentagon/centcom/chap1/stratgic.htm#USPolicy>)

Primero Iraq, después Irán

De acuerdo con la “secuencia” del escenario de guerra de la CENTCOM de 1995, los planes para atacar Irán iban a ser activados bajo el TIRANNT inmediatamente después de la invasión de 2003 de Iraq. Confirmado por Arkin, el componente activo de la agenda militar de Irán se lanzó en mayo de 2003 “cuando los modeladores y especialistas de inteligencia facilitaron los datos que necesitaban para el análisis del nivel (gran escala) del escenario para Irán”. (Arkin, op cit). En octubre de 2003, se consideraron diversos escenarios para una guerra contra Irán:

“El ejército, marina, fuerzas armadas y marines estadounidenses tienen todos ellos planes de batalla preparados y se han pasado cuatro años construyendo las bases y entrenándose para la ‘Operación Libertad Iraní’. El Admirante Fallon, el nuevo jefe del Comando Central USA, ha heredado planes informatizados bajo el nombre de TIRANNT.” (*New Statesman*, 19 de febrero de 2007)

Al mismo tiempo, se pusieron en marcha los diversos componentes paralelos de TIRANNT, incluyendo el “Concepto de Operaciones” de los Marines:

“Los Marines, mientras tanto, no sólo se han visto implicados en los planes de guerra del CENTCOM, sino que se han estado centrado en su propia especialidad: “la irrupción contundente”. En abril de 2003, el Cuerpo publicó su “Concepto de Operaciones” para una maniobra contra un país simulado que explora la posibilidad de movilizar fuerzas desde un buque hasta la costa contra un enemigo determinado sin establecer primero una cabeza de puente (**). Aunque sólo se describe al enemigo del Cuerpo de Marines como un país revolucionario profundamente religioso llamado Karoná -con sus Guardias Revolucionarios, armas de destrucción masiva y riqueza petrolífera-, evoca indefectiblemente a Irán.

En otro estudio, iniciado en 2004 y conocido como BMD-I (defensa con misiles balísticos: Irán), se examinaron también varios escenarios relacionados con el potencial en misiles de Irán. En este estudio, el Centro de Análisis del Ejército configuró los rendimientos de los sistemas de armas iraní y estadounidense para determinar la cifra de misiles iraníes que se

espera sean lanzados desde una defensa en coalición.

La planificación del seguimiento diario del potencial de misiles iraní recae en el Comando Estratégico de EEUU en Omaha. En junio de 2004, Rumsfeld alertó al comando para que estuviera preparado para ejecutar el CONPLAN 8022, un plan de ataque global que incluye a Irán. El CONPLAN 8022 requiere que los bombarderos y misiles estén listos para actuar dentro de las doce horas siguientes a la orden presidencial. Me han contado algunas fuentes que a la nueva fuerza operativa le preocupa que se le pueda haber dicho al presidente que la única opción posible es la nuclear, cuando se le ordene desencadenar “rápidos” ataques globales contra ciertos objetivos en Irán bajo ciertas circunstancias de emergencia. (William Arkin, *Washington Post*, 16 de abril de 2006).

“Conmoción y Pavor”

La planificación militar estadounidense incluye misiones específicas que habrán de ser ejecutadas por la OTAN e Israel en caso de un ataque contra Irán. La marina alemana está desplegada por el Mediterráneo Oriental, formalmente bajo un mandato de Naciones Unidas. Las bases de la OTAN en Europa también se verían implicadas.

Global Research ha documentado simulacros de guerra de gran alcance que desde el pasado verano han venido realizando Irán y sus aliados de la Organización para la Cooperación de Shanghai, incluidos Rusia y China. A su vez, EEUU ha dirigido simulacros de guerra frente al litoral iraní.

El Segundo 11-S del Pentágono

Lo que Washington está ahora considerando es un uso abrumador de fuerza militar en represalia por el supuesto incumplimiento de Irán. Este es, por supuesto, el pretexto, la justificación para emprender la guerra. El Pentágono ha considerado también represalias contra Irán en caso de un segundo ataque del estilo del 11-S:

“Un tercer plan expone cómo el ejército puede desbaratar y responder a otro ataque terrorista importante contra EEUU. Incluye largos apéndices que ofrecen un menú de opciones para que el ejército tome represalias rápidamente contra grupos terroristas específicos, individuos o patrocinadores estatales, dependiendo de quién se crea que está detrás del ataque. **Otro ataque podría crear tanto una justificación como una oportunidad, de las que se carecen hoy, para emprender represalias contra algunos blancos conocidos, según anteriores y actuales oficiales de defensa familiarizados con el plan.**

El plan detalla ‘a qué terroristas o chicos malos atacaríamos si se quitaran las caretas. Pero las caretas siguen puestas’, dijo un oficial, que pidió que no se le identificara debido a la sensibilidad del tema.” (Añadida negrita, *Washington Post*, 23 de abril 2006)

La presunción implícita en ese documento militar es que “en la actualidad aún no se ha producido” un segundo ataque tipo 11-S, que crearía, provechosamente, tanto “una justificación como una oportunidad” para emprender la guerra contra “algunos objetivos conocidos [Irán y Siria]”.

Objetivos civiles

Los informes de prensa en Oriente Medio confirman que los planeados ataques aéreos no se limitarían en modo alguno a las instalaciones nucleares iraníes. El cuartel del Comando Central en Florida (CENTCOM) ha seleccionado ya una amplia lista de objetivos militares y civiles. Emplazamientos industriales, infraestructura civil incluyendo carreteras, canalización de agua, puentes, centrales eléctricas, torres de comunicaciones, edificios del gobierno son parte de los supuestos esenciales del *Blitzkrieg*. **“Un único asalto podría implicar que los aviones de combate volando desde EEUU y Diego García alcanzaran 10.000 objetivos”** (Negrita añadida, *Gulf News*, 21 de febrero de 2007)

Mientras tanto, EEUU ha estado reuniendo apoyos para su agenda tras la celebración de una Conferencia de Seguridad Regional en los Emiratos Árabes Unidos.

Guerra Nuclear

Se dijo a los planificadores militares que se decantaran por el uso de armas convencionales. No se contempla, de forma explícita, el uso de las armas nucleares tácticas que ya integran el arsenal del escenario de guerra en Oriente Medio, al menos en la primera fase de la *Blitzkrieg* patrocinada por EEUU. Sin embargo, el hecho de que se reconozca que las armas nucleares son una opción posible en el escenario de guerra convencional indica que su uso es parte integrante de los planes militares.

En noviembre de 2004, el Comando Estratégico USA dirigió un ejercicio importante con un “plan de ataque global” denominado “Luminosidad Global”. Dicho ejercicio implicó un ataque simulado que utilizaba tanto armas convencionales como nucleares contra un “enemigo ficticio” [Irán]. Tras las maniobras de “Luminosidad Global”, el Comando Estratégico USA declaró que estaban en estado avanzado de preparación.

En este contexto, CONPLAN es el plan operativo referido por el Plan de Ataque Global. Es descrito como “un plan actual que la Marina y la Fuerza Aérea traducen en un paquete de ataques para sus submarinos y bombarderos”,

CONPLAN 8022 es ‘el plan paraguas global para ese tipo de escenarios estratégicos planificados con anterioridad y que implican el uso de armas nucleares’.

‘Se centra específicamente en esos nuevos tipos de creadores de amenazas y también potenciales terroristas -Irán, Corea del Norte-’, dijo. ‘No hay nada que indique que no se pueda usar el CONPLAN 8022 en escenarios limitados contra objetivos rusos o chinos.’ (Según Hans Christesen, del Proyecto de Información Nuclear, http://www.nukestrat.com/us/jcs/jp3-12_05.htm, citado en el *News Wire* japonés de economía, op cit).

Como parte de la doctrina de guerra preventiva de la administración Bush, se contempla, bajo el CONPLAN 8022, el uso de armas nucleares tácticas junto a armas convencionales. En mayo de 2004 se publicó la Directiva Presidencial sobre Seguridad Nacional (NSPD 35, en sus siglas en inglés) titulada Autorización para el Despliegue de Armas Nucleares (<http://www.fas.org/irp/offdocs/nspd/>). Aunque su contenido sigue siendo materia reservada, la presunción es que la NSPD 35 se refiere al despliegue de armas nucleares tácticas en el escenario de guerra de Oriente Medio en conformidad con el CONPLAN 8022.

(Para más detalles sobre la opción nuclear estadounidense, véase Michel Chossudovsky: “Guerra contra Irán”, enero de 2006)

(<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=%20CH20060103&articleid=1714>)

“Los Peligros de una Guerra Nuclear en Oriente Medio”, febrero 2006
<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060217&articleid=1988>

“¿Está la Administración Bush planeando un Holocausto Nuclear?”, febrero 2006)

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=20060222&articleid=2032>

Israel en Estado de Alerta

En Israel, los preparativos para la guerra no se han interrumpido desde finales de 2004. La Fuerza Aérea israelí atacaría las instalaciones nucleares iraníes en Bushehr (<http://www.globalsecurity.org/wmd/world/iran/bushehr.htm>) utilizando bombas anti-bunker estadounidenses e israelíes. Los ataques deberán desarrollarse en tres oleadas separadas “con el radar y las comunicaciones protegidos por los AWACS de la Fuerza Aérea y otros aviones de EEUU en la zona”. (Véase W. Madsen,

<http://www.globalresearch.ca/articles/MAD4104.html>)

Las bombas anti-bunker pueden también usarse para descargar bombas nucleares tácticas. La B61-11 es la “versión nuclear” de la convencional BLU 113. Puede lanzarse de la misma forma que la bomba convencional anti-bunker. (Véase Michel Chossudovsky,

<http://globalresearch.ca/articles/CHO112C.html>, y también:

http://www.thebuleltin.org/article_nn.php?art_ofn=jf03norris)

Según un reciente informe del *Sunday Times* de Londres (7 de enero de 2007): “Los escuadrones de las fuerzas aéreas israelíes están preparándose para volar una instalación iraní utilizando “anti-búnker” nucleares de bajo rendimiento, según varias fuentes militares israelíes”.

Si Irán respondiera a los ataques estadounidenses-israelíes atacando las instalaciones militares de EEUU en Iraq y en los Estados del Golfo, la guerra se extendería por toda la región, en cuyo caso EEUU podría reaccionar contra Irán con ataques nucleares “preventivos” utilizando cabezas de guerra nucleares tácticas anti-búnker.

El escenario más probable es que Irán, siguiendo la lógica de su propia planificación militar, responda a los ataques patrocinados por EEUU desplegando a su vez fuerzas de tierra hacia el interior del Iraq ocupado.

Despliegue Naval

Tres grupos de ataque, incluidos el Stennis, el Eisenhower y el Nimitz están desplegándose por el Golfo Pérsico. Según *Gulf News*: “El grupo de ataque Stennis... está ahora reforzando el alto nivel de presencia de la Marina estadounidense en el Golfo. Al Stennis y al portaaviones Dwight D. Eisenhower, que ya están en la región, se les unirá el portaaviones Nimitz (*Gulf News*, 21 de febrero de 2007). Según fuentes militares británicas, la Marina

estadounidense puede situar inmediatamente hasta seis portaaviones en formación de batalla.

Nuevo Despliegue de Tropas Estadounidenses

Fuentes militares han confirmado que unos 8.500 soldados estadounidenses están siendo desplegados de nuevo desde las instalaciones militares estadounidenses en Alemania e Italia hacia Afganistán e Iraq, ambos con fronteras con Irán. Uno supone que están siendo enviados al escenario de guerra de Oriente Medio ante la eventualidad de que los ataques aéreos lleven a una guerra por tierra con Irán.

El Pentágono, contradiciendo sus propias declaraciones, ha tachado de "absurdos" los informes de prensa que notificaban que EEUU está planeando una guerra total a "corto plazo" contra Irán.

Mientras tanto, Irán ha dado comienzo a unas maniobras de guerra de tres días de duración denominadas "Eghtedar" o "Grandeur". Esos ejercicios, que implicarán fuerzas navales, aéreas y terrestres son mucho más amplios que los que se llevaron a cabo el pasado verano. Según se comenta, tendrán lugar en 16 de las 30 provincias iraníes. El objetivo declarado es preparar el país para que pueda defenderse ante la eventualidad de un ataque estadounidense.

Juego de Guerra Escudo Vigilante 07

Desde septiembre hasta diciembre de 2006, EEUU dirigió un escenario de Nueva Guerra Fría de guerra total contra Irán y sus enemigos de la época de guerra fría, denominado Escudo Vigilante 07, los juegos de guerra no se limitaban a un único escenario de guerra en Oriente Medio (e.g. Irán), también incluían a Rusia, China y Corea del Norte.

Los detalles del escenario de ejercicios Escudo Vigilante 07 están contenidos en un informe del Comando del Norte (NORTHCOM), fechado en agosto de 2006 (revelado por William Arkin en un artículo del *Washington Post*).

<http://www.globalresearch.ca/index.php?context=viewArticle&code=ARK20070210&articleId=4730>

Los enemigos son: Irmingham [Irán], Nemazee [Corea del Norte], Ruebek [Rusia], Churya [China]

Detalles y Secuencias:

- **Avanzando hacia el Conflicto (RTC, en sus siglas en ingles): 11 sept. - 15 oct. 08**
- I&W [indicaciones y advertencias] por Intento de Enriquecimiento de Irmingham
- Intento de Ruebek & Implicación Irmingham
- Sub-Despliegues Ruebek I&W, PACFLT (Flota USA en el Pacífico)
- I&W Intento Nemazee ICBM [misiles balísticos intercontinentales]
- I&W MHLD [¿defensa de la patria?] Inicial
- Operaciones (Ruebek & Churya) estratégicas IO [operaciones de información (guerra cibernética)]
- Ejercicios conjuntos AD [defensa aérea] Ruebek&Irmingham

- **Fase 1 / Despliegue: 4 - 8 dic. 06**

- Lanzamiento estado canalla LRA [aviación de gran alcance rusa] con CLACM [misiles de crucero lanzados por el aire de forma convencional]
- Control continuo de la situación estratégica
- Control continuo de la situación de Nemazee
- Posible prueba nuclear
- Probable preparación de ICBM
- Control continuo de la situación MHLD
- Cinco VOIs (buques de guerra importantes)
- Churya flaquea, VOI en puerto holandés de apoyo BMDS [sistema de misiles balísticos de defensa] Amenaza a la flota de Greely
- Control continuo actividades IO
- Nemazee dirige SLV [vehículo de lanzamiento espacial] Lanzamiento: 8 dic. 06

- **Fase 2 Menos de 42 Días:**

- Nuevos envíos marítimos de ICBM de Nemazee hasta instalaciones de lanzamiento
- RMOB [principales bases operativas rusas] Aviación dirige LR vuelos de navegación
- Manipulación AS-15 [misiles de crucero nucleares] en RMOBs

- Menos de 41 días:

Nuevos preparativos ICBM de Nemazee en plataformas de lanzamiento # 2

- Menos de 40 días:

Actividad en las instalaciones de pruebas nucleares de Nemazee

- Menos de 35 días:

Advertencias para no viajar de DOS [Departamento de Estado]

- Menos de 30 días:

Ruebek LRA despliega aviación hasta Anadyr & Vorkuta

- **Fase 2 menos de 30 días:**

- Condena internacional creciente de Ruebek
- Ruebek despliega submarinos
- Menos de 20 días:

Nemazee llama a filas a los reservistas

- Menos de 14 días:

Reducción de la secuencia de DOS

- Menos de 13 días:

Ruebek cierra Embajada EEUU en Washington DC

- Menos de 11 días:

Nemazee transporta fue para nuevos ICBM

Declaración presidencial de Ruebek sobre un posible ataque estadounidense

- Menos de 10 días:

POTUS se dirige al Congreso sobre el Acta de Poderes para Caso de Guerra

- Menos de 6 días:

El Presidente de Ruebek califica la situación de grave

- Menos de 5 días:

Actividad CALCM en Anadyr, Vorkuta y Tiksi

SS-25 de Ruebek [ICBM móviles dotados de armas nucleares] se despliegan fuera de Garrison

Ensamblado ICBM de Nemazee para probable lanzamiento

- Menos de 4 días:

Ruebek cierra la Embajada de EEUU en Washington DC

Penetraciones de la aviación de Ruebek fuera de ADIZ [zona de identificación de la defensa aérea]

Mid-Air Collision con aviación NORAD durante Penetración ADIZ

- Fase 2 de menos de 4 días:
- Lanzamiento Azimuth Nemazee ICBM amenaza EEUU
- Menos de 3 días:

Esfuerzos diplomáticos de la OTAN para difundir la crisis

Embajador de EEUU ante Ruebek es llamado para consultas

POTUS se dirige a la nación

- Menos de 2 días:

Movimiento de los líderes de Nemazee

- Menos de 1 día:

Ruebek expulsa a la misión estadounidense

- **Fase 2 / ejecución: 10 - 14 dic. 06**
- Ataque preventivo I & W
- Inminente ataque terrorista sobre el Pentágono, el Pentágono sugiere COOP [continuidad del plan de operaciones]
- Nemazee dirige 2 x ICBM lanzamientos de combate contra EEUU
- Ruebek dirige un ataque estratégico limitado contra EEUU

Oleada 1 – 8 x bear H supresión defensa con CALCM

Oleada 2 – Ataque limitado ICBM & SLBM

- 2 lanzamientos ICBM (1 impacta CMOC [Montaña Cheyenne], 1 falla)
- 2 lanzamientos SLBM Pierside (1 impacta Sitio R [bunker Raven Rock en la frontera Maryland-Pennsylvania], 1 falla)
- 3 x Bear H desde bases dispersas con ALCM (Eielson AFB, CANR, Cold Lake)
- EEUU dirige un ataque de represalia limitado contra Ruebek

1 x ICBM Instalaciones C2

1 x ICBM Contra la localización de lanzamiento de ICBM

- Fase 2 / ejecución:
- Ruebek prepara un nuevo ataque contra EEUU

Oleada 3: Preparativos para nuevos ataques estratégicos

- 1 movimiento ICBM, sin lanzamiento
- 3 SLBM PACFLT Pierside Actividad de manejo de misiles (sin lanzamiento)
- 6 x BEAR H (lanzamiento & RTB [regreso a la base] con 6 x ALCM (sin lanzamiento [Fuentes: Comando del Norte y William Arkin]

Complacencia de la Opinión Pública Occidental

La complacencia de la opinión pública occidental (incluidos los movimientos estadounidenses en contra de la guerra) es inquietante. No se ha manifestado preocupación alguna a nivel político por las probables consecuencias de estos ataques, que podrían evolucionar hacia un escenario de III Guerra Mundial, con Rusia y China al lado de Irán.

Con excepción de Oriente Medio, la guerra contra Irán y el riesgo de escalada no se consideran “noticias de primera plana”. Todo ello contribuye a que realmente se pueda desencadenar una guerra que conduzca a lo inimaginable: un holocausto nuclear sobre gran parte de Oriente Medio. Debe señalarse que podría darse una pesadilla nuclear aunque no se usaran armas nucleares. El bombardeo de las instalaciones nucleares de Irán utilizando armas convencionales contribuiría a desatar un desastre tipo Chernobyl con lluvia radiactiva extendiéndose por un espacio amplísimo.

N. de T.:

(*) Blitzkrieg, en alemán literal “guerra relámpago”, nombre popular dado a una doctrina militar de ataque que implica un bombardeo inicial seguido del uso de fuerzas móviles atacando con velocidad y sorpresa para impedir que un enemigo pueda llevar a cabo una

defensa coherente.

(**) Posición militar que establece un ejército en territorio enemigo para preparar el avance del grueso de las fuerzas.

Traducido por Sinfo Fernández

The original source of this article is Global Research, rebellion.org
Copyright © [Prof Michel Chossudovsky](http://rebellion.org), Global Research, rebellion.org, 2007

[Comment on Global Research Articles on our Facebook page](#)

[Become a Member of Global Research](#)

Articles by: [Prof Michel Chossudovsky](#)

About the author:

Michel Chossudovsky is an award-winning author, Professor of Economics (emeritus) at the University of Ottawa, Founder and Director of the Centre for Research on Globalization (CRG), Montreal, Editor of Global Research. He has undertaken field research in Latin America, Asia, the Middle East, sub-Saharan Africa and the Pacific and has written extensively on the economies of developing countries with a focus on poverty and social inequality. He has also undertaken research in Health Economics (UN Economic Commission for Latin America and the Caribbean (ECLAC), UNFPA, CIDA, WHO, Government of Venezuela, John Hopkins International Journal of Health Services (1979, 1983) He is the author of 13 books including *The Globalization of Poverty and The New World Order* (2003), *America's "War on Terrorism"* (2005), *The Globalization of War, America's Long War against Humanity* (2015). He is a contributor to the *Encyclopaedia Britannica*. His writings have been published in more than twenty languages. In 2014, he was awarded the Gold Medal for Merit of the Republic of Serbia for his writings on NATO's war of aggression against Yugoslavia. He can be reached at crgeditor@yahoo.com

not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca