

Desestabilizando Baluchistán, Fracturando Pakistán

El Triángulo de Jundallah, el Talibán, y Sipah-e-Sahaba

By [Mahdi Darius Nazemroaya](#)

Global Research, May 24, 2011

Movimiento Cívico-Militar CONDOR
(Argentina) 11 February 2009

Region: [Middle East & North Africa](#)

Theme: [US NATO War Agenda](#)

In-depth Report: [IRAN: THE NEXT WAR?](#)



NOTA: El mapa fue preparado por el teniente-coronel Ralph Peters. Se publicó en el Armed Forces Journal en junio de 2006, Peters es coronel retirado de la U.S. National War Academy. (Map Copyright Lieutenant-Colonel Ralph Peters 2006). Aunque el mapa no refleja oficialmente la doctrina del Pentágono, ha sido usado en un programa de entrenamiento en la Defense College de OTAN para oficiales mayores del ejército. Este mapa, así como otros mapas similares, probablemente ha sido usado en la National War Academy así como en círculos de planificación del ejército.

“Caos controlado” es el término apropiado para describir las tensiones en Afganistán con guarnición de OTAN y las zonas fronterizas de Pakistán. Afganistán y Pakistán que son descritos ahora por el Pentágono y OTAN como el mismo frente en la misma guerra, están atados a la provincia fronteriza iraní de Sistan y Baluchistán o Sistan-Baluchistán. Es con la tenencia de George W Bush Jr. y su administración que Sistan-Baluchistan, con énfasis en “Baluchistán” empezó consumiendo la atención internacional por la ignición de una serie de ataques dentro de la frontera Iraní con Pakistán por un grupo que se llama originalmente el “Ejército de Dios” o Jundallah en árabe.

Uno debe echar una mirada más cercana primero a Sistan-Baluchistan y los problemas que se pintan allí como la fuente de antagonismo antes de discutir Jundallah, la naturaleza de

sus ataques, su fuente de apoyo, y si el gobierno paquistaní y la Administración Obama han estado envueltas con los ataques de Jundallah. Así con un enfoque determinado en Baluchistan, ¿que es Sistan-Baluchistan y dónde es? La provincia Iraní de Sistan-Baluchistan que se localiza en Irán del sudeste es de hecho la mezcla de dos cuerpos diferentes, uno es Sistan y el otro es Baluchistan. Las dos eran entidades históricas separadas y provincias Iraníes hasta que ellos se amalgamaron en una en 1959 bajo el reino de Mohammed Reza Pahlavi, el último Shah o monarca de Irán.

Sistan según algunas tradiciones locales es la casa legendaria del héroe épico iraní Rustam. Sistan es también donde es originario el Gran Ayatolá de Irak Ali Sistani, que es un iraní. En términos étnicos las personas de Sistan son principalmente persas y sistanis. Sistani es una etiqueta que puede usarse para identificar a cualquiera de Sistan, pero también tiene dos otros significados. Sistani en términos etnográficos es usado para referirse a una subpoblación baluch o baluchi que son un grupo etno-lingüístico iránico distinto.

La relación entre los sistanis y baluchis casi pone en correlación con las afinidades entre el flamenco y el holandés o aquéllos entre los Patanes (Pashto de Pakistán) y los Pashto en Afganistán. Lo que pone a los sistanis aparte y es una causa para su distinción es la geografía y, más pretenciosamente, el hecho que ellos hablan un dialecto localizado de idioma Persa llamado Sistani. Siguiendo, Baluchistan es la otra parte de la provincia Iraní de Sistan-Baluchistan. Baluchistan, sin embargo, no se limita a Irán y también es una región más grande que abarca Afganistán del sur y una rodaja grande de territorio paquistaní. Sistan también puede ser incluido o puede excluirse de esta región más ancha de Baluchistan. La región costera de Makran que atraviesa Irán y Pakistán también es una subregión de Baluchistan. Makran es de gran importancia geoestratégica y es hogar del puerto paquistaní de Gwadar que EEUU y China está profundamente interesada en este como una terminal de energía y una base naval.

La provincia de Baluchistan en Pakistán es donde vive la mayoría aplastante de los baluchis. El Baluchistan paquistaní fue poblado una vez principalmente por baluchis y otros pueblos relativamente indígenas antes del control británico y las olas más tardías de inmigración que causaron cambios demográficos. Empezando en 1947 la inmigración en masa de nuevos grupos étnicos que dejan India por Pakistán porque ellos eran musulmanes y el conflicto en Afganistán, empiezan con la invasión soviética de 1979, también cambió la composición étnica paquistaní de Baluchistan. Los baluchis mismos, sin embargo, no siempre vivieron en Baluchistan. Los baluchis se movieron hacia el este a la mayoría de Baluchistan actual desde la provincia iraní de Kerman o Kermania (Germania) durante el periodo de gobierno Seljuk en Irán. Los antepasados de los baluchis también habían emigrado a Kerman en tiempos más tempranos.

¿Está luchando Jundallah por los derechos musulmanes para baluch y sunni contra los persas y musulmanes shiítas?

La génesis siendo presentada sobre los ataques de Jundallah en Baluchistan se ofrece como una que es de naturaleza dual. Primeramente los ataques de Jundallah están siendo retratados como chispeados en base al sectarismo y segundo en base a la etnicidad. En este sentido los ataques intermitentes y explosiones en Baluchistan se presentan en la estructura de un conflicto entre una minoría confesionaria contra una mayoría confesionaria en Irán y en menor grado como una minoría étnica contra una mayoría étnica.

Uno casi se tiente a declarar que el conflicto entre Teherán y Jundallah ha sido retratado por

Jundallah como uno entre persas y baluchis que en alguna magnitud era originalmente cómo el retratado. En muchos lugares los medios de comunicación lo han enmarcado como tal, junto con la dimensión sectaria de sunnis contra shiítas. Esto es groseramente inexacto.

Más tarde los ataques de Jundallah fueron retratados diferentemente por el propio grupo, pero debe notarse que las declaraciones de Jundallah en su lucha también han cambiado. Los ataques de Jundallah se idearon principalmente como siendo predominantemente contra el gobierno central iraní. El grupo incluso cambió su nombre al “Movimiento de Resistencia Popular de Irán” para hacerle aparecer como un forcejeo interior iraní contra el gobierno en Teherán.

Como una nota lateral importante: aunque el persa es el idioma oficial de Irán, los persas son meramente una pluralidad en Irán y es fundamentalmente equivocado describir el atributo iraní como persa. Irán no es un país persa como tantos autores, periodistas, y estudiosos tristemente equivocaron el Estado; Irán es un país Iraní y la identidad persa, como azerbaijani (Azeri/Azari) o Baluchi, son una subsidiaria a esta identidad iraní como podría explicar un iranólogo. Todos los persas son iraníes, pero no todos los iraníes son persas.

¿Quién son los Baluch?

Simplemente pregunte, ¿que son los baluch? ¿Son ellos iraníes o no? ¿Tienen los baluchis en conjunto las aspiraciones para crear “Baluchistan Libre” o su propio estado? ¿Quieren los baluchis la independencia de Irán como está informándose en EEUU, Francia, Gran Bretaña, Alemania, Arabia Saudita, y varios otros países? Una vez que esto se contesta entonces el Jundallah puede ser dirigido.

La nomenclatura es importante respecto para no sólo entender Baluchistan, sino toda Eurasia desde Lagos a Vladivostok. Categorizando los racimos etno-lingüísticos de pueblos en la Meseta Iraní que se extiende de Irán a Afganistán y partes de Pakistán uno debe asir la comprensión que el término iraní se carga con significados múltiples. *Iraní* es una etiqueta nacional, lingüística, y étnica. Estos matrices pueden volverse muy confusos al mirar cuestiones acerca de este área desde una vista externa, pero todavía es esencial para entender la naturaleza del asunto.

Ya como es, la etnicidad es un tema altamente confuso con elementos subjetivos y objetivos. Imagine la confusión que se levantaría si el término “alemán” fuera usando, como esto fue frecuentemente usado, no sólo para identificar la nacionalidad alemana y designar la etnicidad alemana (qué se usa para describir a un pueblo entero que van desde Alemania a Austria y Suiza), sino para identificar a los miembros de la rama germánica de la familia del idioma indoeuropea. Lo germánico incluye inglés, sueco, noruego, dinamarqués, y holandés, entre otros idiomas. La gran confusión se levantaría al llamar a estas otros pueblos alemanes sobre sus otras etiquetas. Respecto a lo iraní, éste es el caso. Esto también es compuesto por la substitución descuidada de iraní como una designación para persa o viceversa que es similar al mal uso de los términos inglés y británico.

Para prevenir confusión el término *iránico* será usado en preferencia al término iraní respecto a la designación (etno-lingüística) para ayudar a identifican los atributos adicionales de cualquier etnicidad, idioma, o ambos. Sin convertir este discurso en un tratado sobre el idioma, uno puede preguntar también ¿están la etnicidad e idioma unidos? Sí y no. Hablar inglés no necesariamente lo hace un anglosajón a uno, así como hablar

español o ruso no lo hace un miembro de uno de esos grupos étnicos. La etnicidad, sin embargo, históricamente tiene una correlación directa con los orígenes de los idiomas.

Avanzando en adelante, los baluch se originan del área alrededor del Mar Caspio en el Cáucaso. Hablando estrictamente en términos étnicos, los baluch son un pueblo iraní o iránico. Ellos son iranés o iránicos, sin tener en cuenta si ellos viven en Baluchistan iraní o Baluchistan paquistaní o en Afganistán. A pesar de su fenotipo normalmente más oscuro (apariencia) los baluchis son de la misma rama como los persas y curdos. Ellos también hablan su propio idioma, Baluchi. Baluchi es un idioma iránico del noroeste que es una subdivisión de una agrupación lingüística más amplia llamada iránica Occidental. El noroeste iránico incluye el curdo, el idioma de los curdos, y Talysh, un idioma principalmente hablado en la provincia iraní de Gilan y en la República de Azerbaiján. A su vez iránico Occidental es parte de la rama más grande de iránico (o sub-ramas, si usted lo considera con indo-ario o índico) de la familia del idioma indoeuropea que incluye los idiomas eslavos, germánicos, romance, célticos, albaneses, y griegos.

El persa, el idioma oficial de Irán, y el Tajik son los ejemplos de idiomas de iránicos del sudoeste que también pertenecen al grupo más grande iránico Occidental como baluchis y curdo. Respecto a los idiomas iránicos occidentales ellos evolucionaron de los tres grupos Iranés principales de la antigüedad que pasaron a la Meseta Iraní desde Europa y/o Asia Central. El grupo iránico del noroeste se desarrolló desde los dialectos de los partos (quienes vivieron en Partia que excluyendo Hircania estaba correspondiendo bruscamente a la provincia de Khorasan) y los Medos (quienes vivieron en Media, que bruscamente cubrieron partes de Irán del noroeste y Kurdistán Iraquí), mientras el grupo iránico del sudoeste se desarrolló del antiguo dialecto de los Persas (quienes vivieron en Persia/Persis o bruscamente la provincia moderna-actual de Pars/Fars en Irán del sudoeste). Pashto y Osetio son ejemplos modernos respectivos del grupo iránico Oriental que también incluyó Escitia que se habló una vez desde la Ucrania y Rusia a lo que es ahora Turkeistán chino.

Como todos los otros pueblos, los baluchi son también una mezcla de nuevas olas y diferentes ramas de pueblos, incluso los pueblos dravidianos originales que hace miles de años vivieron en la Meseta Iraní antes de que ellos fueran empujados al sur o asimilados por los iranés antiguos cuando ellos emigraron en Anatolia y la Meseta Iraní durante un periodo mayor de la migración Indoeuropea. Los brahui en Pakistán están atados estrechamente a los baluchi y muy a menudo se confunden con baluchis, es un remanente superviviente de esta más vieja rama de los dravidianos. Los árabes y otros pueblos semitas, así como los varios grupos del litoral del Océano Índico, también se han mezclado con el tiempo con la piscina genética baluchi, sobre todo en Makran.

La mayoría de los baluch también son musulmanes de confesión de Sunni. La diferencia confesional entre los baluchis y la mayoría de iranés no siempre ha existido. Empezó bajo la Dinastía Safávida de Irán. Durante el periodo Safávida, cuando la mayoría de los otros iranés se volvieron musulmanes shiítas, los baluchis como muchos de los curdos mantuvieron su sunnismo. Algunas de las razones para esto tenían que ver con la autonomía de clan desde el gobierno central y con el hecho que estos grupos estaban en las fronteras del Imperio de Safávida donde la cooperación defensiva con sus jefes era importante para los monarcas Safávidas y así ellos quedaban tranquilos respecto a sus confesiones. La diferencia de confesión entre la mayoría de los baluch y el Estado Iraní no ha sido un problema mayor para el baluchis.

Ni los baluchis han estado excluidos de practicar su interpretación del Islam en Irán. En general las quejas de los baluchis se parecen las quejas de los shiítas u otros grupos étnicos, incluso persas, contra el gobierno Iraní. Es más, sin tener en cuenta su etnicidad o sus vistas sobre el Islam, la principal queja localizada de los residentes de Sistan-Baluchistan ha sido el subdesarrollo en las áreas rurales de su provincia. En contraste con los cuadros para ser unidos a Jundallah, Sistan-Baluchistan ha disfrutado paz y estabilidad, salvo el contrabando de droga que ha involucrado a elementos transeúntes de Afganistán y Pakistán.

Independencia Baluchi: ¿Problema de Irán o Problema de Pakistán?

Aparte de las guerras del opio entre las fuerzas de seguridad iraníes y una red de contrabando de droga multi-nacional asistida por inmensas secciones y aparatos de seguridad del Estado de Pakistán, la más gran fuente de antagonismo en la región de Baluchistan ha sido específica al lado paquistaní. Aunque los baluchi no son una minoría confesional en el país musulmán principalmente sunni de Pakistán, los Baluchi han estado en marginamiento en Pakistán. Esto sin embargo, no debe exagerarse, pero ha resultado en un real y ampliamente apoyado movimiento nacionalista y secesionista en el Baluchistán paquistaní. El Partido Nacionalista de Baluchistán se formó sobre esta base y ha hecho demandas que van de independencia plena de Pakistán a más autonomía local.

El separatismo baluchi no es un factor en Irán, pero es una fuerza real en Pakistán. El Frente Popular de Baluchistan, el cual desde Gran Bretaña dice también representar a los baluchis en Irán no tiene ninguna base realmente popular y se sostiene a través de apoyo británico y americano, considerando que el Partido Nacionalista de Baluchistan tiene una base popular de apoyo en Pakistán. Los baluchis sienten que les obligaron a que se metieran en Pakistán bajo presión, sobre todo en el caso del Khanato de Kalat (Qalat).

Empezando en 1948, Pakistán ha visto cinco rondas de lucha étnica en Baluchistan. Desde la creación de Pakistán, el movimiento de independencia en Baluchistan paquistaní ha ido hasta ahora acerca de abiertamente una guerra contra el gobierno y ejército paquistaní. Esta guerra entre los combatientes Baluchi y el ejército paquistaní ha sido abandonada por los mismos periodistas y salidas de medios de comunicación de la corriente principal que informan sinónimamente sobre Jundallah con los alegatos de maltrato sistemático de los baluchis en Irán. En este contexto, los combatientes Jundallah son principalmente importados desde Pakistán y los problemas de los baluchi con el gobierno paquistaní han sido importados deliberadamente a Irán.

Desencaminando al Mundo sobre Baluchistan

Volviendo a la pregunta; ¿tienen los baluchi en su conjunto las aspiraciones para crear "Baluchistan Libre" o su propio estado? La respuesta ha sido dada no como respecto a Irán, sino un mixto sí cuando viene a los sentimientos de los baluchi en Pakistán. No obstante, estas diferencias se generalizan entre los baluchi en Irán y Pakistán como uno. Esta generalización se da para vindicar a Jundallah como un movimiento iraní crecido en casa que germinó fuera de las condiciones sobre la tierra en Baluchistan iraní sin compromiso de cualquier poder externo.

La vista mundial está desencaminándose categóricamente sobre los ataques de Jundallah en Baluchistan. Realmente se necesita la aplicación de la Duda Cartesiana cuando se presenta un discurso en Baluchistan. Las diferencias étnicas, religiosas, y sectarias existen

en Baluchistan iraní como lo hacen en todas las otras partes sin excepción, pero ellas no son hendiduras mayores o fuerzas de tensión en el Irán multi-étnico. Cualquier Iranólogo o individuo que conoce Irán de primera mano les dará esta valoración. La tensión existe en Sistan-Baluchistan, pero a una magnitud igual o por lejos menos que las tensiones entre los franceses y flamencos en Bélgica o los quebequeses y anglo-canadienses en Canadá.

En el asalto de las coberturas de los medios de la serie de ataques en Sistan-Baluchistan contra los blancos de seguridad iraníes, muchos periodistas han presentado el conflicto como siendo entre musulmanes de shiitas y musulmanes sunni y uno por los derechos de los Baluchi. Por ejemplo, en el proceso *Le Figaro*, un influyente periódico francés, ha descrito la situación como donde una minoría sunni está luchando por sus derechos en los términos específicos más genéricos y no-contextuales. No sólo es estos informes se hacen en Líbano por individuos con poca especialización o conocimiento sobre Irán, sino engañosamente está igualándose la fuerza pequeña que es Jundallah y sistemáticamente las gentes baluchi como entidad. La pesada influencia de las mismas tácticas retóricas usadas en favor de la Alianza Marzo 14 en Líbano y describía las llamadas tensiones shiitas-sunni (qué son tensiones muy políticas entre el Movimiento Futuro y Hezbollah) en Líbano es evidente en los informes que son presentados por *Le Figaro* sin cualquier entendimiento real por Baluchistan.

En Arabia Saudita, donde el odio sectario ha sido puesto en vigencia pesadamente por los medios de comunicación sauditas, están presentándose los ataques en Baluchistan como musulmanes sunni combatiendo la represión shiita. Otro ejemplo de desinformación viene de la British Broadcasting Corporation (BBC). La BBC se ha movido firmemente a una posición donde ha descrito los ataques en Baluchistan como ataques que han sido perpetrados por una milicia étnica que lucha por los derechos de la minoría. Además, mientras el BBC generalmente ha designado a otros grupos que usan las mismas tácticas como organizaciones terroristas él no lo ha hecho así para Jundallah.

¿Están las narrativas detrás de los ataques en el verdadero Baluchistan, incluso en el más subjetivo de los términos? No, nada puede estar más lejos de la realidad de la situación. Es un poco de un obsequio que ninguno de estos informes hasta se atreve a aventurar en el tema de apoyo popular para los ataques de Jundallah para las personas de Baluchistan. Incluso no se ha hecho ninguna presentación exhaustiva de los baluch. Ni se han incluido incluso ninguno de estos informes en la mención tanto de las personas y blancos atacados los musulmanes Sunni. Ni algo se menciona sobre la evidencia que Irán ha proporcionado a las Naciones Unidas, empezando en 2007, validando las demandas de Teherán de compromiso americano y británico.

Desove de la Inteligencia de Inter-servicios de Pakistán (ISI): el Talibán, Sipah-e-Sahaba, y Jundallah

Así ¿Qué es Jundallah? En ABC News (“La Guerra secreta contra Irán,” el 3 de abril de 2007), basado en informes de las fuentes de inteligencias paquistaníes en 2007, identificó Jundallah como siendo claramente paquistaní en origen y apoyado por americanos. Los oficiales iraníes también han dicho que el grupo es extranjero a Irán. Al mismo tiempo en 2007, empezó a surgir la información que la Casa Blanca estaba apoyando organizaciones y actividades terroristas contra Irán. *The Telegraph* (“Bush sanciona ‘ops’ negras contra Irán,” el 7 de mayo de 2007), entre numerosas otras fuentes, también informó que el gobierno americano estaba financiando a Jundallah como parte de una agenda de cambio de régimen contra Irán, porque una guerra con Irán no era posible en el momento. Estas operaciones

son parte de lo que puede llamarse una “guerra suave.”

Para esconder y blanquear el origen paquistaní de Jundallah y su creación claramente como una organización con el propósito de desestabilizar la provincia Iraní de Sistan-Baluchistan, se valieron de astucias, de los objetivos de Jundallah para encajar en un formato Iraní. EEUU y Gran Bretaña, con Pakistán como su sustituto, también empezaron a comprender que la causa separatista y las organizaciones que ellos habían estado congregando y apoyado para desestabilizar y balcanizar Irán estaba guarneciendo poco apoyo dentro de Irán o internacionalmente. En un esfuerzo por conectar sus operaciones con las demandas más anchas para la reforma en Irán, los objetivos de Jundallah empezaron presentándose como parte de una batalla por los derechos civiles baluchi en lugar de su pretexto anterior de musulmanes Shiitas combatiendo en una guerra sectaria de núcleo duro. La organización también cambió su nombre a Movimiento de Resistencia Popular de Irán para distanciarse de una identidad separatista que los baluchi en Irán no apoyaban.

Hay algo fundamentalmente contradictorio entre las demandas de Jundallah de luchar por los derechos civiles baluchi y sus ataques sistemáticos a blancos civiles que incluyeron Baluch étnicos y lugares públicos. Una mirada al líder de Jundallah también presenta contradicciones. Abdul-Malak Rigi es un ex luchador Talibán y un ex contrabandista involucrado en el anillo de droga internacional que es activo en las fronteras de Pakistán, Afganistán, e Irán. Rigi un traficante de los narcóticos con un registro delictivo ha sido presentado como un activista político en lugares como EEUU, Gran Bretaña, y Arabia Saudita. Esto es muy improbable. Poco análisis Pequeño se hace sobre estos vínculos.

Jundallah no sólo tiene combatientes de Talibán en sus líneas, sino también miembros de Anjuman-e-Sipah-e-Sahaba. Anjuman-e-Sipah-e-Sahaba o Sipah-e-Sahaba es un partido político anterior y pequeño en Pakistán que estaba envuelto en ataques contra los musulmanes shiitas y cristianos paquistaníes, pero con el objetivo principal de eliminar a los shiitas. El grupo comparte mucha base con el Talibán pre-2001 en Afganistán respecto a su uso de la violencia, su visión del mundo, y su intolerancia contra los musulmanes shiitas, cristianos, y judíos.

El traslado de luchadores de Sipah-e-Sahaba a las líneas de Jundallah para atacar Irán no es imposible. De hecho, el gobierno paquistaní también ha admitido que Lashkar-e-Jhangavi, un llamado grupo de astilla que rompió con Sipah-e-Sahaba, es parte de Jundallah y los ataques de Jundallah sobre Irán. Jundallah es una cara modificada de Sipah-e-Sahaba y el Talibán. El grupo no podría atacar a la policía Iraní, la guardia fronteriza iraní, y la Guardia Revolucionaria Iraní sin ayuda del aparato estatal de Pakistán o la colusión de los poderes ocupantes en Afganistán. Ésta es uno de las razones por que los luchadores de Jundallah han escapado tan fácilmente en Pakistán desde la frontera Iraní sin problemas con las fuerzas de seguridad paquistaníes y los guardias fronterizos. También debe mencionarse que hay varias bases americanas en Baluchistan paquistaní en proximidad cercana a Irán que Jundallah podría estar usando para apoyo de sus correrías a través de la frontera de Irán.

La verdad detrás del llamado fundamentalismo islámico en Afganistán está principalmente unida a un nexo de desestabilización, guerra y el comercio de narcóticos. El Talibán original (qué no incluye muchos de los grupos diferentes combatiendo a OTAN en Afganistán), Jundallah, y Sipah-e-Sahaba son todos los huevos de la Inteligencia Inter-servicio paquistaní (ISI) de una manera u otra. Los tres se originan en Pakistán y todos ellos tienen los sellos de entidades creadas por el ISI. Todos los tres también se unen en una forma u otra al

comercio internacional de narcóticos de opiatos, como opio y heroína. Los narcóticos han estado envueltos con las finanzas de estas organizaciones así como el ejército paquistaní y la riqueza personal de muchos líderes paquistaníes.

La talibanización de Pakistán, sin embargo, es excepcional respecto a ser una siembra directa de las operaciones de inteligencia paquistaníes. Los nuevos Talibán en Afganistán y el Tehrik-e-Talibán en Pakistán o el Talibán paquistaní no son como los viejos Talibán pre-2001. Las motivaciones y orígenes para los últimos dos grupos son diferentes. La mayoría de los nuevos Talibán en Afganistán no comparten la misma ideología como el viejo Talibán y están combatiendo contra lo que ellos ven como una invasión extranjera de Afganistán. En cierto sentido respecto al Talibán en Pakistán, ellos son el contragolpe del compromiso paquistaní en Afganistán y un resultado de la guerra liderada por OTAN-EEUU en Afganistán. Las demandas para un Estado Pashto unido también están en obra en la formación del Talibán paquistaní.

Teherán ha acusado a Islamabad varias veces de apoyo a Jundallah y operaciones contra Irán. El gobierno iraní también ha dicho que la mano gubernamental paquistaní sobre Rigi por el asesinato de ciudadanos y oficiales iraníes, incluyendo comandantes de alta clasificación jerárquica iraní de la Guardia Revolucionaria. Islamabad se niega trabajar con Jundallah.

Pakistán ha apoyado a Jundallah, pero hasta que punto no está claro. La limpieza debe decir que la corrupción extensa en las líneas de la seguridad, inteligencia, y las fuerzas militares de Pakistán son otro factor en juego. El propio Pakistán es una víctima de la colaboración de sus líderes y oficiales con América y sus aliados. Puede decirse que Pakistán no es un estado con un ejército, sino un ejército con un Estado. Un inmenso mosaico del ejército paquistaní y burocracia actúan en su propio beneficio y está envuelto en la industria internacional de droga. Estos individuos y grupos pueden actuar fácilmente por ellos e incluso contra los intereses nacionales paquistaníes. Son EEUU y Gran Bretaña, sin embargo, qué ha usado la burocracia corrupta y aparato del estado de Pakistán como una incubadora para sus objetivos geopolíticos en Eurasia.

A los Talibán originales y a organizaciones como finalmente Jundallah sirven los intereses de América y sus aliados en Eurasia. Pakistán ha actuado meramente como un agente para los intereses de América y sus aliados. Ésta es una de las razones que el Departamento Estatal americano nunca ha puesto a Islamabad en su lista de estados que patrocinan el terrorismo aunque India y otros estados han proporcionado casos fuertes.

Geoestrategia de Eurasia: ¿Por qué desestabilizar Irán Oriental, Pakistán, y Afganistán?

Un Pakistán fuerte, estable, y poderoso, sobre todo uno que sería independiente, no es mirado en buenos términos por el Pentágono y OTAN por muchas razones. Dentro de una estructura orwelliana, Pakistán y Afganistán guarnicionado por OTAN está desestabilizándose deliberadamente mientras hay charla sobre estabilizarlos. Muchas élites paquistaníes son parte de esta agenda.

Afganistán y Pakistán actúan como un puente por tierra entre Irán en un lado y China e India como otro. Si Pakistán y Afganistán fueran caer bajo la órbita de Rusia, China, e Irán como teme el Pentágono y OTAN (la Periferia) Asia Central entonces sería abrazada virtualmente y se cerraría a América y sus aliados.

Además de Afganistán y Pakistán, la República de Azerbaijan completaría el cerco de Asia Central y sus recursos de energía. Este último punto involucrando Baku, sin embargo, depende del estatus del Mar Caspio que es por qué la Rusia y Irán quieren que el Mar Caspio sea cerrado y tener *liberum vetos* sobre cualquier desarrollo en sus aguas. Es, por consiguiente, a través de Afganistán y Pakistán que EEUU y sus aliados tienen un puente por tierra en Asia Central y el centro de la masa de tierra de Eurasia.

Los proyectos de desestabilización en Afganistán y Pakistán está apuntada a las áreas específicas en Afganistán y Pakistán, como unidad política y nacional. Están magnificándose las divisiones étnicas en ambos. Las respuestas a esto se reducen a la lucha sobre Eurasia y el cerco de Rusia, China, e Irán. En este contexto, no sólo está el afianzar recursos de energía en Asia Central ligado a las necesidades industriales y económicas de América y sus socios, sino también como un medio para dejar fuera estos recursos de las manos de China, Rusia, e Irán para el uso, distribución, o tránsito. Esto es por qué un corredor de energía desde Turkmenistan a las orillas del Océano Indico, pasando por Afganistán y Pakistán ha sido un objetivo del Pentágono y OTAN unido al problema de seguridad de energía.

Respecto a las rutas estratégicas de energía, el Pentágono y OTAN ven la Tubería de Amistad Irán-Pakistán-India (IPI) como una amenaza o corredor de energía rival. Hay una posibilidad fuerte que China podría estar incluida en la tubería o que la tubería pudiera ser justo una tubería Irán-Pakistán-China que se desviaría India. Ésta es una amenaza a las ambiciones americanas de contener a China vía controlar sus suministros de energía. También se ve como una amenaza por el Pentágono y OTAN porque las ex repúblicas soviéticas en Asia Central pudieran proporcionar gas a China vía Irán y esta tubería. Turkmenistan ya tiene tuberías de gas que entran en Irán. En resumen, poniendo un alto a la Tubería de Amistad IPI no es tan importante como controlar la ruta de energía y mantener a China fuera del cuadro.

Pakistán, como notado está lleno con líderes corruptos. Estos líderes pueden comprarse fácilmente o pueden cambiar de lados. Los miedos del Pentágono y OTAN que Islamabad pudiera volverse un pleno estado cliente chino está manejando el proyecto para balcanizar Pakistán. Lo mismo es verdad respecto a Afganistán donde OTAN y el Pentágono temen que Irán y China pudieran controlar Afganistán a través de las esferas de influencia que vería una zona occidental controlada por Teherán y una zona oriental controlada por Beijing.

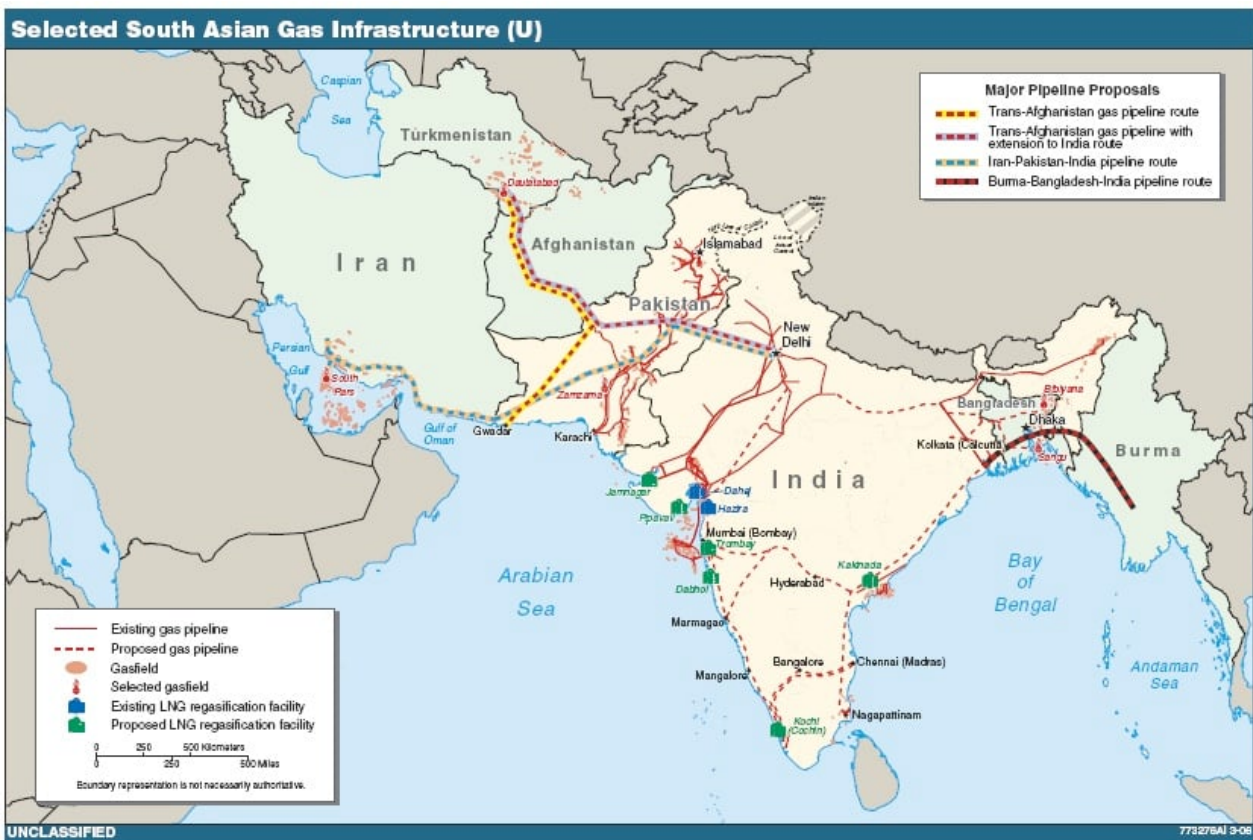
Se han producido mapas de Pakistán y Afganistán que incluso caen dentro de la órbita geopolítica de China. Balcanizar estas áreas hace mucho más duro para el área caer bajo control chino e iraní. ¿Por qué es esto importante? La respuesta se remonta al problema de Pakistán y Afganistán como puentes de tierra entre China e Irán. En un escenario balcanizado, donde Pakistán y Afganistán han sido divididos, habría menos que una probabilidad que un puente de tierra geo-estratégicamente significativo se manifestaría entre Irán y China. Esto obstruiría además la solidaridad y cohesión de Eurasia que es un objetivo mayor del Pentágono y OTAN. Fuera sus propios miedos geo-estratégicos India también ha hecho causa común con EEUU y OTAN en este proyecto para prevenir el apretar el abrazo y alianza entre Beijing y Teherán.

La balcanización de este área también haría más probable que las rutas de energía serían controladas por América y sus aliados vía los nuevos y más pequeños estados que pueden pedir la protección a algunos de los estados de la ex Yugoslavia como América y OTAN. La balcanización de Pakistán y Afganistán también ayudarían a desestabilizar las provincias iraníes más al este, incluso Sistan-Baluchistan. Un Baluchistan paquistaní independiente

también podría estar en las desigualdades con Teherán sobre las demandas territoriales en la provincia iraní de Sistan-Baluchistán. Además, una pregunta importante es si habría un Baluchistan independiente sirviendo o trabajando contra los intereses navales chinos en Gwadar. La infraestructura militar del área ya está bajo el control del ejército americano.

Baluchistan no sólo es geoestratégicamente importante respecto a los vínculos de energía de Eurasia, sino también es rico en depósitos de minerales y reservas de energía. En la mayoría de los casos estas reservas de energía y minerales están todas intactas. Sería por lejos más fácil de procurar el mineral y recursos de energía de este área de una relativa más ligeramente poblada república de Baluchistan.

NOTA: El mapa debajo muestra las diferentes rutas de tuberías pasando por Afganistán y Pakistán que podrían incluir fácilmente a China. El mapa anterior fue producido por el gobierno americano y el mapa siguiente es una sección cruzada del mapa del Nuevo Medio Oriente presentado por el teniente-coronel Ralph Peters.



=

=

El Retorno de los Realistas en EE.UU. Política extranjera: ¿la Casa Blanca Obama involucrada en Baluchistan?

Con el reemplazo de George W. Bush Jr. con Barack H. Obama Jr. puede heurísticamente ser dicho que los realistas de la política extranjera americana regresaron al poder, considerando que los neo-conservadores o neo-con estaban en el poder en la Administración Bush II. En

realidad los dos estaban involucrados en grados diferentes. Conceptualmente, los realistas no creen que hay moral en las relaciones internacionales, sólo intereses. En el campo realista están Henry A. Kissinger y Zbigniew K. Brzezinski.

Los realistas de la política extranjera americana no son diferentes en sus objetivos de política extranjera, sólo diferente en sus metodologías. El uso de la fuerza militar para ellos es así como importante como los neo-con. Los realistas son conocidos por negociar con sus rivales geopolíticos, pero secretamente trabajan para desestabilizar a los rivales. La historia de Afganistán y el compromiso de Brzezinski allí contra la Unión Soviética durante la Guerra Fría es simplemente un ejemplo.

Así está la Administración de Obama involucrada en los ataques en la conferencia de la Guardia Revolucionaria Iraní en Sistan-Baluchistan? Una de las fuerzas principales detrás de la política extranjera del Presidente Obama es Brzezinski, un realista y alguien que ha hablado sobre Irán, Afganistán, y Pakistán todos desestabilizados, e incluyen el enfrentar al Comité de Relaciones Extranjeras del Senado americano en 2007. El concepto de un "agujero negro" geopolítico también es suyo.

También, el gobierno Iraní ha declarado categóricamente que EEUU y Gran Bretaña donde las fuerzas detrás de los ataques del 18 de octubre, 2009 en un diálogo entre el musulmán shiitas de Sistan-Baluchistan y líderes musulmanes sunni patrocinados por la Guardia Revolucionaria Iraní. Probablemente la respuesta es sí. Mientras el gobierno americano también está negociando con Teherán, América no ha acabado su entretenimiento encubierto y operaciones del desestabilización contra Irán. Barack Obama está continuando la guerra por apoderados de la última administración americana en Irán de la frontera Iraní con Irak en Sistan-Baluchistan.

Mahdi Darius Nazemroaya es especialista en Medio Oriente y Asia Central. Es un investigador asociado del **Centre for Research on Globalization** (CRG).

Artículo original publicado el 2 de noviembre de 2009.

Texto original: [Destabilizing Baluchistan, Fracturing Pakistan: The Triangle of Jundallah, the Taliban, and Sipah-e-Sahaba](#)

Traducido por **Movimiento Cívico-Militar CONDOR**.

The original source of this article is Movimiento Cívico-Militar CONDOR (Argentina)
Copyright © [Mahdi Darius Nazemroaya](#), Movimiento Cívico-Militar CONDOR (Argentina), 2011

[Comment on Global Research Articles on our Facebook page](#)

[Become a Member of Global Research](#)

Articles by: [Mahdi Darius Nazemroaya](#)

About the author:

An award-winning author and geopolitical analyst, Mahdi Darius Nazemroaya is the author of *The Globalization of NATO* (Clarity Press) and a

forthcoming book *The War on Libya and the Re-Colonization of Africa*. He has also contributed to several other books ranging from cultural critique to international relations. He is a Sociologist and Research Associate at the Centre for Research on Globalization (CRG), a contributor at the Strategic Culture Foundation (SCF), Moscow, and a member of the Scientific Committee of Geopolitica, Italy.

Disclaimer: The contents of this article are of sole responsibility of the author(s). The Centre for Research on Globalization will not be responsible for any inaccurate or incorrect statement in this article. The Centre of Research on Globalization grants permission to cross-post Global Research articles on community internet sites as long the source and copyright are acknowledged together with a hyperlink to the original Global Research article. For publication of Global Research articles in print or other forms including commercial internet sites, contact: publications@globalresearch.ca

www.globalresearch.ca contains copyrighted material the use of which has not always been specifically authorized by the copyright owner. We are making such material available to our readers under the provisions of "fair use" in an effort to advance a better understanding of political, economic and social issues. The material on this site is distributed without profit to those who have expressed a prior interest in receiving it for research and educational purposes. If you wish to use copyrighted material for purposes other than "fair use" you must request permission from the copyright owner.

For media inquiries: publications@globalresearch.ca